

EK-1

ANAYASA MAHKEMESİ BİREYSEL BAŞVURUSU

**BAŞVURU FORMUNDA BELİRTİLENLERE DAİR AYRINTILI AÇIKLAMALAR**

**CAFER TEKİN İPEK BAŞVURUSU**

(11 Mayıs 2023)

## I. OLAY VE OLGULAR

### A. BAŞVURUCUYA İLİŞKİN KİŞİSEL BİLGİLER

1. Başvurucu **Cafer Tekin İpek** 21/01/1965 tarihinde Adana'da doğmuş olup, bu başvurunun yapıldığı tarihte, hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı bir cezanın infazı kapsamında Sincan 1 No.lu F Tipi Ceza İnfaz Kurumu'nda tutulmaktadır. İşbu başvuru bahse konu cezanın hükmedildiği ceza yargılamasında yaşanan insan hakları ihlallerine ilişkindir.

2. Başvurucu, diğer aile fertleri ile birlikte bu başvuruya konu olayların yaşandığı tarihte iki televizyon kanalı, bir radyo ile iki gazeteden oluşan Koza-İpek Medya Grubu'nun doğrudan veya dolaylı hissedarı olduğu gibi, iki altın madeni şirketinin ve diğer bazı şirketlerin de hissedarıdır (Şirket isimleri ve ortaklık paylarına ilişkin ayrıntılı bilgi ve belgeler için bkz. **EK-2**). İpek Ailesi fertleri ticari faaliyetlerinin yanı sıra, ayrıca bir aile vakfı kurmuşlar ve bu vakıf şemsiyesi altında 03/03/2011 tarihli bir Kanunla İpek Üniversitesi kurulmuş ve Şubat 2013 tarihinde yüksek öğretim faaliyetlerine başlamıştır. Olayların yaşandığı tarihte Cafer Tekin İpek bu üniversitenin mütevelli heyeti başkanıdır.

### A. SORUŞTURMA AŞAMASI

3. 2013 yılı yaz aylarında yaşanan Gezi Parkı Protestoları sonrası Bugün ve Millet gazetelerinde köşe yazarlığı yapan bazı gazeteciler Hükümeti eleştiren bazı yazılar kaleme almışlardır. 17-25 Aralık 2013 tarihlerinde de bazı bakan, bürokrat ve iş adamları hakkında iki yolsuzluk soruşturması başlatılmıştır. Koza-İpek medya kuruluşları bu soruşturmalara yer vermiştir.

#### 1. İngiltere'de *Koza Ltd* İsimli Ticari Şirketin Kurulması, Sulh Ceza Hakimliklerinin Kurulması ve "MASAK Ön Raporu"

4. 02/06/2014 tarihinde, Koza İpek Grubu tarafından 2014 yılında İngiltere'de 60 milyon İngiliz sterlini sermayeli **Koza Ltd** isimli şirketinin kurulmasıyla ilgili medyada bazı yayınlar yapılması sonrası Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) bir inceleme başlatmıştır.

5. 18/06/2014 tarih ve 6545 sayılı Kanun ile münhasıran soruşturma aşamasındaki işlemleri yerine getirmekle yetkili Sulh Ceza Hâkimlikleri kurulmuştur. Olay tarihindeki Başbakan sulh ceza hakimliklerinin kurulmasını, "*Paralel yapıyla mücadele için alt yapı çalışması*" olarak tanımlamıştır.

6. 04/08/2014 tarihinde MASAK Ön Raporu tamamlanmıştır. Raporda Koza İpek Grubunun mali yapısı analiz edilmiştir. Özetle bu grubun 'ciddi' zararlara uğrayan medya şirketlerine yatırım yaptığı ifade edilmiş ise de medya şirketlerine yatırım yapıp, şirketlerin ticari değerinin artırılmasının herhangi bir yasa dışı yönü bulunmamaktadır. Zarar eden ticari şirketlere yatırım yapıp kârlı hale getirmek "risk" içeren ticari bir faaliyet

olup, söz konusu ticari riski üstlenmek, yatırımcı iş insanlarına aittir; bu konu devleti ilgilendirmez. Buna rağmen, söz konusu MASAK Ön Raporu, Koza Ltd isimli şirketin Birleşik Krallık'ta kurulması hususunun soruşturulmasını tavsiye etmiş, ancak raporda medya şirketlerine veya şirket hissedarlarına yönelik herhangi bir suç isnadında bulunulmamış, hiçbir şekilde terörizmden bahsedilmemiştir (EK-3). Dosya içeriğinden bu ön raporun 05/09/2014 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği anlaşılmaktadır.

7. 26/07/2015 tarihinde Sabah gazetesi "*Paralel Yapı ile mücadelede kararlı olmayan hâkimlerin başka mahkemelere atandığını ve toplam 138 sulh ceza hâkiminin görevden alınarak başka mahkemelere atandığını*" yazmıştır. 05/02/2015 tarihinde ise HSYK, 5. Sulh Ceza Hâkimi S.K.'yı iş mahkemesine atamış, yerine ise Yunus Süer'i 5. Sulh ceza hâkimi olarak görevlendirmiştir. 23/07/2015 tarihinde ise 6. Sulh Ceza hâkimi H.T. başka bir mahkemeye, yerine de hâkim Savaş Şahinbay atanmıştır. Oysa, Türkiye genelinde ilk kez sulh ceza hakimleri 16 Temmuz 2014 tarihinde, bir yıl önce atanmıştır. Eş ifade ile söz konusu hakimler, atandıkları mahkemede bir yıl dahi çalışmadan alınmış, yerlerine yeni hakimler atanmıştır. Hâkim Savcı Atama Yönetmeliği'ne göre, 5. Sınıf bir bölge olsa dahi, bir hâkim atandığı mahkemede asgari 2 yıl çalışmadan, başka bir mahkemeye atanamaz. Ankara 1. Sınıf bir bölge olup, Ankara Adliyesi'ne atanan bir hâkim minimum 7 yıl çalışmadan veya talebi olmadan başka bir mahkemeye atanamaz<sup>1</sup>.

## 2. "Çomaklı Raporu" ve Koza-İpek Grubu Şirketlerine Kayıym Atanması

8. 31/08/2015 tarihinde, Ankara 7. Sulh Ceza Hâkimi başvuruçunun hissedarı olduğu şirketlerle ilgili arama ve el koyma kararı vermiş ve bu işlemler iki hafta sürmüştür. 15/09/2015 tarihinden sonra ise savcı, başkanlığını Şafak Ertan Çomaklı'nın yaptığı bir bilirkişi heyeti oluşturmuştur. Söz konusu bilirkişi üyeleri, Ankara Adliyesi'nde isimleri resmi bilirkişi listesinde yer alan kişilerden seçilmemiş, gerekçesi anlaşılmayan bir nedenle, liste dışından seçilmiştir. Bu heyetin başkanı Gülen oluşumuna yönelik, kamuoyuna açık eleştirilerde bulunmuş bir kişi olup, başvuruya konu şirketlerin hissedarları da bu oluşuma üye olmakla suçlanmıştır; şirketlere ve hissedarlarına karşı önyargılı olduğu anlaşılmaktadır. Aşağıda belirtildiği gibi, tarafsız olmadıkları gerekçesi ile bu bilirkişi heyetine de itiraz edilmiş ise de itiraz reddedilmiştir (AİHM *Test Achats v. Belçika* kararı).

9. 08/10/2015 tarihinde Koza-İpek Grubuna ait televizyon ve radyo kanalları Türkiye'deki tüm dijital yayın platformlarından çıkarılmıştır. Bireysel bir tüketicinin talebi üzerine Mersin 1. Tüketici Mahkemesi bu kararı hukuka aykırı bulmuştur. Kararı veren

---

<sup>1</sup><https://www.mevzuat.gov.tr/File/GeneratePdf?mevzuatNo=8063&mevzuatTur=KurumVeKurulusYonetmeli&mevzuatTertip=5>

hâkim M.Ç. hakkında derhal soruşturma başlatılmış ve Mersin'den Çorum'a tayin edilmiş ve aldığı karar nihayetinde uygulanmamıştır.

**10.** 16/10/2015 tarihinde (sadece 4 hafta içinde) bilirkişi raporu ("**Çomaklı Raporu**") tamamlanmıştır. Rapor, çoğunlukla altın şirketleriyle ilgili mali usulsüzlükler, muhasebe suçları ve kara para aklama ile ilgili iddialar içermektedir. Raporda terörizmin finansmanından bahsedilmemiş olup, medya kuruluşlarına karşı herhangi bir suç iddiasında da bulunulmamıştır. Aşağıda belirtildiği gibi, bu raporun aceleci "bulguları" MASAK tarafından hazırlanan 4 Mayıs 2016 tarihli nihai raporlarla kesin şekilde çürütülmüştür<sup>2</sup>. Çomaklı Raporu, 20/10/2015 tarihinde soruşturma dosyasına eklenmiş ve bu tarihte savcı, Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği'nden başvuranın da hissedarı olduğu 18 şirkete kayyım atanmasını istemiştir (Bkz. EK-4, ilk sayfa).

**11.** 26/10/2015 tarihinde Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği, özellikle Çomaklı Raporu'na dayanarak, CMK m. 133 uyarınca, "Koza İpek Grubu"na ait 18 şirkete (aile vakfına değil) kayyım atanmasına karar vermiştir (**EK-4**). Kararda kısaca, bağış (himmet) olarak toplanan paranın altın üretiminden kazanılmış gibi gösterildiği ve kayıt dışı paranın terör örgütünü finanse etmek için kullanıldığı iddiası ile kayyım atandığı ifade edilmiştir. Hakimliğe göre, bu paralar daha sonra paravan şirketler adına bankalara yatırılmış ve ardından "FETÖ/PDY" isimli örgüte aktarılmıştır. CMK m. 133 § 4 uyarınca, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, silahlı örgüt ve bu türden örgütlere silah sağlama suçlamalarına dayalı olarak kayyım atanmış olup, olayların yaşandığı dönemde Gülen oluşumu bir terör örgütü olarak ilan edilmemiştir; bağış paralarının altın üretiminden elde edildiğine ilişkin ise herhangi bir somut delil ortaya konamamıştır. Kararda, medya kuruluşları açısından kayyım atanmasına ilişkin kanundaki şartların oluştuğunu gösteren hiçbir somut delil veya gerekçeye de yer verilmemiştir.

**12.** Koza-İpek Grubu şirketlerine yönetim kayyımı atama kararının verilmesi ile, başvuru ve diğer İpek Ailesi fertlerinin şirketler üzerindeki tüm yönetim ve denetim yetkileri ile sorumluluk kayyımlara geçmiş olup, **26 Ekim 2015 tarihinden itibaren başvurucuya şirketlerle bağlantılı olarak hiçbir suçlama veya sorumluluk yüklenemez.**

**13.** Kayyım kararında imzası olan hâkim Yunus Süer, 26/10/2015 tarihli karardan önce, Twitter hesabında Gülen oluşumuna karşı "hain" ve "ihamet edenler" ve "kanla sulama" gibi şiddet içeren mesajlar paylaşmıştır: "Devlete ihanet eden kelleler ibreti alem için kesilip kanlarıyla toprak sulanmadıkça ihanet bitmez." "Biz hâlâ Okçular Tepesi'ndeyiz. Terk etmedik, etmeyeceğiz."<sup>3</sup> (**EK-5**).

---

<sup>2</sup> **Çomaklı Raporu'**ndaki iddiaların tamamı, özellikle 5 Mayıs 2016 tarihli MASAK 6 No.lu Nihai Raporu ile çürütüldüğü için 9 Haziran 2017 tarihli iddianamede yer almadığı gibi, mahkûmiyet kararının gerekçesinde de dayanılmamıştır. Bu nedenle bu rapora eklerde yer verilmemiştir.

<sup>3</sup> <https://twitter.com/ArrestedLawyers/status/881993469186764801>

14. Açık kaynaklardan elde edilen bilgilere göre, Koza-İpek şirketlerine kayyım olarak atanan kişilerin iktidar partisi ile yakın ilişkileri olduğu görünmektedir. Kayyım atama kararı 3-4/11/2015 tarihinde Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayınlanmış ve CMK m. 133 § 1'e aykırı olarak, yayınlanmadan uygulanmıştır. 28/10/2015 tarihinde, Sulh ceza hakiminin kararı öğlen saatlerinde ilgililere tebliğ edilmiş olmasına rağmen, televizyon kanallarının bulunduğu binaya saat 06:30'da polisler tarafından zorla girilmiş ve KANALTÜRK TV'nin canlı yayını saat 16:34'te zorla durdurulmuştur. Kısa sürede 100'den fazla gazetecinin işine son verilmiş ve tüm medya kuruluşlarının web siteleri kapatılarak, İnternet arşivleri tamamen yok edilmiştir. Medya kuruluşlarının yayın politikaları 180 derece değiştirilerek iktidar partisinin propaganda aracına dönüştürülmüş, böylece medya kuruluşları günlük müşteri ve reytinglerinin % 90'ını kaybetmiştir. Gazetelerin günlük okuyucu sayısı kısa sürede 165.000'den 14.000'e düşmüştür. Tüm bunlar, Sulh ceza hakimliği tarafından kayyım atanmasının doğrudan ve öngörülebilir bir sonucudur.

15. 17/11/2015 tarihinde TÜRKSAT A.Ş., BUGÜN TV, KANALTÜRK TV ve KANALTÜRK Radyo'nun Türksat 4A uydusu üzerinden yayın yapmasına ilişkin hizmetleri sonlandırmıştır. Kayyım heyeti 29/02/2016 tarihinde gazete ve televizyonları tamamen kapatarak tüm medya faaliyetlerine son vermiştir.

### 3. Kayyım Kararına Karşı İtiraz, İtirazın Reddi ve Akabinde Yaşananlar

16. 24/11/2015 tarihinde 26/10/2015 tarihli kayyım atama kararına itiraz edilmiştir (EK-6). Bu itirazda, Çomaklı Raporu'nun gerçek dışı ve uydurma iddialar içerdiği, kararda da bu rapora da dayanılarak gerçek dışı ve uydurma iddiaların kullanıldığı, maddi hatalar yapıldığı, kararın hukuka aykırı olduğu, iddiaların yaşandığı tarihte "FETÖ/PDY" isminde bir örgütün bulunmadığı, suç işlendiğine dair kuvvetli şüphenin varlığını gösteren herhangi bir somut delil sunulmadığı gibi, her bir şirketin faaliyetleri kapsamında suç işlenmeye devam edildiğini gösteren herhangi bir delile dayanılmadığı belirtilmiştir. CMK m. 162'ye dayanılarak, medya şirketleri ile ilgili olarak, sulh ceza hakimlerinin yer yönünden yetkisine de itiraz edilmiştir. İtirazda ayrıca kararın Anayasa'nın 30. maddesini (basın özgürlüğü) ihlal ettiği de belirtilmiştir. Çekişmeli yargılama ilkesinin, hakimlerin bağımsızlığı ve tarafsızlığının ve mülkiyet hakkının ihlal edildiği de ileri sürülmüştür.

17. 27/11/2015 tarihinde, Ankara 6. Sulh Ceza Hakimliği, birçok argümana cevap vermeden itirazı reddetmiştir (EK-7). Somut delil bulunmadığı yönündeki argüman ise "*kanunda katalog suçlar açısından kayyım atanması için kuvvetli suç şüphesinin varlığının yeterli görüldüğü ve kuvvetli suç şüphesinin somut delillerle gösterilmesine gerek olmadığı*" açıklaması ile reddedilmiştir. Bu argüman, dosyada iddiaların doğruluğunu gösteren somut delil bulunmadığının ikrarı anlamına gelmektedir.

#### 4. İddialara İlişkin 2016 Yılında Tamamlanan 12 Farklı “MASAK Nihai Raporu”

18. 11/11/2015 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı MASAK'tan başvuruya da konu 18 şirketin tamamının mali faaliyetleri ve şirket ortaklarının bankacılık işlemleri hakkında ayrıntılı inceleme ve araştırma yapılmasını talep etmiştir.

##### a-) 30 Mart ve 4 Mayıs 2016 Tarihli 6 Adet MASAK Nihai Raporu

19. 30/03/2016 ve 04/05/2016 tarihlerinde MASAK altı nihai rapor hazırlamıştır. 1 No.lu Raporda "Koza-İpek Grubu" bünyesindeki şirketlerin sermaye artırımları incelenmiş ve herhangi bir usulsüzlüğe rastlanmadığı belirtilmiştir: "*Kaynağı şaibeli herhangi bir varlık, gelir veya nakit transferi tespit edilmemiştir*". Para transferleri 2 ve 4 No.lu Raporlarda incelenmiş ve yine herhangi bir usulsüzlüğe rastlanmadığı belirtilmiştir. 3 No.lu rapor tek sayfadan ibaret olup, MASAK ile savcılık arasındaki bir yazışmaya ilişkindir. Altın üretiminin Gülen oluşumunun çıkarları doğrultusunda kötüye kullanıldığını iddia eden anonim bilgi kaynağı 5 No.lu Raporda yalanlanmıştır. Bu rapora göre, "*şüpheli altın üretimi iddiasını destekleyecek herhangi bir veriye rastlanılmamıştır*." 4 Mayıs 2016 tarih ve **6 No.lu Raporda**, 30 kişinin (başvuran dahil) hesap hareketleri incelenmiş ve banka hesaplarına yatırılan neredeyse tüm meblağların şirketlerin yasal kazançlarından kaynaklandığı ve şüpheli herhangi bir para transferinin bulunmadığı ifade edilmiştir. Bahse konu 6. No.lu Raporda, **Çomaklı Raporu'nda** yer verilen 12 iddia ayrıntılı olarak incelenmiştir. Bu iddialardan 9'unun tamamen gerçek dışı olduğu belirtilmiş, KVK ve SPK kanunlarını ilgilendiren 3 iddia için de idari para cezasını gerektiren, herhangi bir katalog suçla ilgisi olmayan küçük usulsüzlüklere ilişkin ifadeler yer almıştır. Kısaca, MASAK nihai raporları, hızlıca hazırlanan ve kayyım atamaya dayanak yapılan "**Çomaklı Raporu**"ndaki iddiaların tamamını çürütmüştür. Anlaşılacağı gibi, MASAK tarafından 30/03/2016 ile 4/5/2016 tarihlerinde hazırlanan ilk altı nihai raporda (MASAK 1-6 No.lu 6 nihai rapor için bkz. **EK-8**), idari tedbiri gerektiren küçük eksiklikler hariç herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı saptanmıştır.

20. Koza-İpek Grubu'nun tüm parasal işlemleri ve sermaye artırımları 30 Mart 2016 tarihli **1 No.lu MASAK Nihai Raporu'nda** (88 sayfa) incelenmiştir. Bu rapora göre, "*[...] 2003 yılından bu yana tüm banka hesap hareketleri denetlenmiş ve yatırılan veya aktarılan tutarların kişisel veya kurumsal yasal kazançlara ait olduğu tespit edilmiştir. [...] Şirket banka hesaplarına giren ve çıkan tüm para hareketlerinin şirket yasal defterine kaydedildiği tespit edilmiştir. [...] Ayrıca, ortakların ve şirketlerin banka hesaplarında herhangi bir şüpheli varlık transferi veya bankacılık işlemi tespit edilmemiştir. [...] Şirketlere, kaynağı ticari işlemlerle açıklanmayan herhangi bir nakit girişi olmadığından, sermaye artırımını yapan şirketlerin artışları kendi kaynakları ile finanse ettikleri tespit edilmiştir. [...] Koza-İpek Grubunun 1,9 milyar lira tutarındaki sermaye artışının finansmanı şirketlerin 2003-2013 yılları arasındaki toplam net kârı olan 2,9 milyar liralık tutardan karşılanmıştır. Kaynağı şaibeli herhangi bir varlık, gelir veya nakit transferi*

tespit edilmemiştir. [Şirketlere kaynağı ticari işlemlerle açıklanamayan nakit girişi olmamıştır, [...]] şüpheli bir husus tespit edilmemiştir" (s. 1-84).

21. Koza-İpek Vakfı'na yönelik iddialarla ilgili 30 Mart 2016 tarihli (3 sayfa) **2 No.lu MASAK Nihai Raporu**'na göre, MASAK, vakıf lehine yasadışı para transferi yapıldığı iddialarının asılsız olduğu sonucuna varmıştır.

22. **MASAK 3. No.lu Raporu**, MASAK'ın Cumhuriyet savcısına, incelemelerin seyrine ilişkin tek sayfalık bir yazıdan ibarettir.

23. Bahse konu şirketlerin Malte, Bahreyn, Kıbrıs'a 7,4 milyar ABD doları aktardığı iddiasıyla ilgili 4 Mayıs 2016 tarihli **4 No.lu MASAK Nihai Raporu'na** göre (44 sayfa), "Şirketlerin belirtilen işlemleri yasal defterleri üzerinde eşleştirme yapılarak teyit edilmiş olup, giden ve dönen tüm tutarların yasal defterlere kaydedilmiş olduğu tespit edilmiştir. [...] İşlemlerde genel olarak işlem gören tutarların birden fazla kez mevduata gönderilip geri gelmesi nedeniyle kümülatif toplam artmaktadır. [...] Bu işlemler kısa vadeli mevduat dönüşleri şeklinde olup [yurt dışına] giden tüm tutarlar yurt içi hesaplara geri dönmüştür."

24. MASAK'ın 4 Mayıs 2016 tarihli **5 No.lu Nihai Raporu** (9 sayfa) iki iddiaya ilişkindir: a-) şüpheli altın üretimi ([FETÖ/PDY'yi finanse etmek için]) üretilemeyen altının üretilmiş gibi gösterilmesi ve b-) 7,4 milyar ABD doları yurt dışına transfer etme ve ticari faaliyetler yoluyla FETÖ/PDY'ye fon aktarımı. İlk iddiayla ilgili olarak MASAK, "[...] yukarıdaki açıklamalar ışığında, şüpheli altın üretimi iddiasını destekleyecek herhangi bir veriye rastlanmadığını" saptamıştır. İkinci iddia ile ilgili olarak ise, MASAK, "4 No.lu MASAK Nihai Raporu dikkate alındığında, bu işlemler kısa vadeli mevduat hesaplarıdır. Tüm fon varlıkları geri dönmüş olup izi olmayan herhangi bir tutar tespit edilmemiştir. Dolayısıyla ikinci iddia da temelsizdir." Bu nihai rapor, kayyım kararına yol açan Çomaklı Raporundaki temel iddiayı (himmət paralarının altın üretiminden kazanıldığını gösterip aklama ve FETÖ/PDY'ye aktarma iddiasını) tamamen çürütmüştür.

25. MASAK'ın 4 Mayıs 2016 tarihli **6 No.lu Nihai Raporu** (79 sayfa) a-) banka hesaplarındaki işlemleri incelemiş ve b-) kayyım kararına dayanak teşkil eden Bilirkişi Raporunda belirtilen iddiaları ayrıntılı olarak değerlendirmiştir. a-) Bankacılık işlemleri ile ilgili olarak MASAK, banka hesaplarına yatırılan tutarların neredeyse tamamının şirketlerin yasal gelirleri olduğu ve şüpheli bir varlık işlemi olmadığı sonucuna varmıştır. (s. 4, 7, 9, 12, 16, 20, 21). b-) 16 Ekim 2015 tarihli Çomaklı Bilirkişi Raporunda belirtilen iddiaların değerlendirilmesine gelince, MASAK, Bilirkişi Raporunda belirtilen 12 iddiayı ayrıntılı olarak incelemiş (s. 32-79) ve 9 iddianın aşağıdaki nedenlerle tamamen asılsız olduğu sonucuna varmıştır:

"Hisse devirlerinde herhangi bir şüpheli veya farazi husus tespit edilmemiştir. Para hareketleri ile ilgili şüpheli bir husus bulunmamaktadır. Ödenen danışmanlık ücretlerinin şüpheli kullanımı tespit edilmemiştir. Kara para aklama suçları

*açısından bildirilecek bir husus bulunmamaktadır. Hileli muhasebe ve kayıt dışı para transferi iddialarına ilişkin olarak şüpheli bir husus bulunmamaktadır."*

**26.** Bilirkişi Raporunda atıfta bulunulan 3 iddia ile ilgili olarak, MASAK 6 No.lu Nihai Raporunda katalog suçlarla (CMK m. 133 § 4) veya kayyım kararının dayandırıldığı iddialarla ilgili olmayan ve sadece idari para cezasını gerektiren küçük usulsüzlükler tespit etmiştir: **aa-)** Bazı şirketlerin Yönetim Kurulu Karar Defterinde bazı usulsüzlükler olduğu iddiası ile ilgili olarak MASAK şu sonuca varmıştır:

*"Bilirkişi Raporunda yer verilen yukarıdaki tespitlerden, 'birbirine benzemeyen imzalar nedeniyle kriminal araştırma yapılması gerektiği' tespiti dışındaki hususların yaptırımlarının idari para cezasını gerektirmesi nedeniyle, aklama suçunun öncül suçunu teşkil edebilecek herhangi bir suç oluşmamaktadır." (s. 35).*

**27.** Hemen belirtelim ki, ilk derece mahkemesi söz konusu imzalarla ilgili araştırma yaptırmış ancak herhangi bir usulsüzlük tespit edilmemiş, bu hususta herhangi bir ceza soruşturmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**28.** **bb-)** "Modernizasyon İçerikli Yatırım Teşvik Belgesinin Yeni Yatırım Olarak Değerlendirilmesi" iddiası ile ilgili olarak MASAK şu sonuca ulaşmıştır:

*"Yukarıdakine benzer bir durum 2011-2012 yıllarında Koza Altın İşletmeleri A.Ş. tarafından gerçekleştirilmiş ve eleştirilere konu olmuştur. Ancak eleştiriye konu durum 5549 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir suç teşkil etmemektedir."*

**29.** **(cc-)** "Koza İPEK Holding'in 2011 Yılında Zararına Hisse Satışı Nedeniyle Transfer Fiyatlandırması Yoluyla Örtülü Kazanç Aktarımı Yaptığı" iddiasına ilişkin olarak MASAK şu değerlendirmede bulunmuştur:

*"Diğer taraftan Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 5/1-e ve 5/3 maddeleri uyarınca iştirak hissesi satış zararı olan 15.452.311,33 TL'nin % 75'inin kurumlar vergisi matrahından indirim konusu yapılması Vergi Hukuku açısından eleştiriye gerektirebilecek niteliktedir. Bu nedenle Vergi Denetim Kurulu Başkanlığı'na yazılan 7.0598378-663.05 [2015-19] - 5220 sayılı yazı ile İPEK Holding A.Ş. nezdinde inceleme yapılması gerektiği bildirilmiştir."*

**30.** Anlaşılacağı gibi, bu küçük usulsüzlük iddialarının hepsi suç teşkil etmeyen eleştirilerle, Kurumlar Vergisi Kanunu (KVK), Sermaye Piyasası Kanunu (SPK) mevzuatıyla veya sadece idari para cezalarına yol açabilecek usulsüzlüklerle ilgilidir. Bu iddiaların kara para aklama veya silahlı örgüte silah sağlama suçları ile hiçbir ilgisi yoktur.

**31.** Böylece MASAK, 2014 yılında hazırlanan MASAK ön raporunda yer alan bazı şirketlerde şüpheli faaliyetler olduğu gibi iddiaların asılsız olduğunu nihai olarak saptayarak, söz konusu şirketlerin herhangi birinin hileli işlem, muhasebe hilesi, kara para aklama veya terörizmin finansmanı gibi faaliyetlerde bulunmadığını tespit etmiştir. Böylece, kayyım atama kararında dayanan tüm gerekçeler ve iddialar **6 No.lu MASAK Nihai Raporu** ile çürütülmüştür.



32. Bilirkişi Raporu'nda yer alan Koza Altın İşletmeleri'nin transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç aktardığı iddiası da **MASAK 6 No.lu Nihai Raporu**'nda değerlendirilmiştir. Bu iddiayı destekleyecek herhangi bir bulguya rastlanmadığı belirtilmiş ve şu husus özellikle vurgulanmıştır: "Konuyla ilgili olarak, Bilirkişi Şafak Erdem Çomaklı'dan telefon aracılığıyla 4 kez bilgi istenilmesine rağmen bilgi alınamamıştır" (s. 36-37).

33. 11 Kasım 2015 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı MASAK'a 'Koza-Ipek Grubu bünyesindeki şirketlerinin ve İpek ailesi fertlerinin de aralarında bulunduğu 30 kişinin "FETÖ/PDY" ismi verilen örgütle iltisaklı vakıf ve kuruluşlara para aktarımı yapıp yapmadıklarına dair soru sormuştur. Bu soruya karşılık MASAK tarafından **4 Mayıs 2016** tarihinde hazırlanan MASAK 6 No.lu Nihai Raporda şu şekilde cevap verilmiştir; "[...] *bilgi istenilen kişilerin bahsi geçen kuruluşlara para aktardığına ilişkin bir husus tespit edilememiştir.*" (s. 79).

#### ***b-) 5 Ağustos, 26 Eylül ve 4 Ekim 2016 Tarihli Diğer 6 MASAK Nihai Raporu***

34. 05/08/2016, 26/09/2016 ve 04/10/2016 tarihlerinde MASAK tarafından altı nihai rapor (7-12 No.lu Raporlar) daha hazırlanmıştır. Bu raporlarda, kara para aklama ve muhasebe yolsuzluğuna ilişkin iddiaların asılsız olduğu tekraren teyit edilmesinin yanı sıra, üniversite ve medya şirketleri gibi 23 Temmuz 2016 sonrası yayınlanan KHK'larla kapatılan kurumlara bağış yapıldığı veya sermaye aktarımı yapıldığı doğrulanmış olup, bu husus zaten şirket ortaklarınca hiçbir zaman inkâr edilmemiş veya gizlenmemiştir. KanalTürk'ün satın alınmasında herhangi bir usulsüzlük ve yasa dışılık olmadığı 10 No.lu raporda net bir şekilde belirtilmiştir. 10 No.lu MASAK nihai raporu, Koza Ltd isimli İngiltere'deki şirketin yasalara uygun olarak kurulduğunu açıkça ifade etmiştir (MASAK 7-12 No.lu nihai raporların tamamı için bkz. **EK-9**).

35. 30 Haziran 2016 tarih ve **7 No.lu MASAK Nihai Raporu** tek sayfadan ibaret olup, MASAK'ın Cumhuriyet Savcısına yazdığı bir yazıdan ibarettir.

36. MASAK'ın 5 Ağustos 2016 tarihli **8 No.lu Nihai Raporu**, 2010-2015 yılları arasında soruşturmaya konu grup şirketleri tarafından yapılan yardım ve bağışlara ilişkindir. Bu rapora göre:

*"Soruşturmaya konu grup şirketlerince yapılan yardım ve bağışlar aşağıdaki gibidir: **İpek Üniversitesi'ne** 183.953.822,33 TL; **Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı'na** 29.791.767,72 TL; **Kimse Yok Mu Derneği'ne** 300.000 TL; **Halidiye Eğitim Vakfı'na** 37.000,00 TL; **Medya Derneği'ne** 35.000,00 TL olmak üzere, KHK'lar kapsamında kapatılan üniversite, vakıf ve derneklere toplam 214.117.590,05 TL bağış ve yardım aktarılmıştır. » (s. 1).*

37. KHK'lar ile kapatılan kuruluşlar dışında kalan 226 kuruluş (ekli tabloda listelenmiştir.) ilgili yıllarda yapılan yardım ve bağışların toplamı 15.497.155,00 TL'dir." (s. 2-6). Belirtmek isteriz ki, tüm bu yardım ve bağışlar, yapıldıkları tarihlerde tamamen

yasal faaliyetler kapsamında olup, yardım yapılan kurum ve kuruluşlar da devletin verdiği izinle kurulmuş ve devlet kurumlarının denetim ve gözetimi altında, bağışların yapıldığı tarihte yasal olarak faaliyette bulunan tüzel kişiliklerdir. Yardımların yapıldığı tarihten önce bu kurum ve kuruluşlar hakkında verilmiş ve kesinleşmiş ve bu kurumların bir suç örgütüne bağlı olduğuna dair herhangi bir mahkeme kararı da yoktur (Atilla Taş v. Türkiye). Eş ifade ile, örgütlenme özgürlüğü (AİHS m. 11) kapsamında ve bu özgürlüğün koruması altında faaliyet gösteren kurum ve kuruluşlara yardım yapma, temel bir insan hakkından yararlanma kapsamında olup, temel bir hakkı kullanmak tek başına suç olamaz. Başkaca hiçbir delil göstermeden, sırf bir temel hakkı suç delili saymak hem bu hakkı hem de Sözleşme'nin 7. maddesinde korunan kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini ihlal eder. Ayrıca, 2010-2015 yılları arasında "FETÖ/PDY" adı altında bir terör örgütü bulunmadığı için, bağışların yapıldığı tarihte [henüz ortada] olmayan [bir mahkeme kararı ile ilan edilmemiş] bir örgüte üyelik suçlamasına söz konusu bağışlar suç delili olarak dayanak yapılamaz. Yapılırsa AİHS m. 7 ve 11 ihlal edilmiş olur.

**38.** MASAK'ın 5 Ağustos 2016 tarihli ve **9 No.lu Nihai Raporu** (5 sayfa), Koza-İpek Vakfı'nın ve söz konusu vakfın yönetim kurulu üyelerinin 2012 ve sonraki yıllara ait hesap hareketleriyle ilgilidir. MASAK bu raporda, "667 ve 668 sayılı KHK'lar kapsamında kapatılan İpek Üniversitesi'ne 5.125.000 TL ve Necip Fazıl Kültür ve Eğitim Vakfı'na 15.000 TL bağış yapıldığı sonucuna varmıştır". Ancak, bu yardım ve bağışlar 2016'dan çok önce yapılmış olup, yukarıda açıklandığı gibi, yapıldıkları tarihte tamamen yasal bağışlardır.

**39.** 26/9/2016 tarih ve 10 No.lu MASAK Nihai Raporu (10 sayfa) "altın şirketlerinin ve KanalTürk TV'nin satın alınmasının ve Koza Ltd'nin kuruluşunun yasal olduğunu ve herhangi bir şüpheli görülen hususun tespit edilmediğini" ortaya koymuştur. Bu rapora göre de, herhangi bir "kara para aklama faaliyeti de tespit edilmemiştir".

**40.** Üniversite harcamalarına ilişkin 26/9/2016 tarih ve **11 No.lu MASAK Nihai Raporu** (10 sayfa) şu sonuca ulaşmıştır: "İpek Üniversitesine Koza Grubu şirketlerinden gelen bağış tutarlarının üniversite tarafından şüpheli biçimde kullanılıp kullanılmadığını araştırmak üzere yapılan yukarıdaki çalışmada, üniversite harcamaları konusunda herhangi şüpheli görülen husus tespit edilmemiştir" (s. 10).

**41.** 4 Ekim 2016 tarih ve 12 No.lu MASAK Nihai Raporu (26 sayfa) medya şirketlerine yapılan yatırımları, İpek Üniversitesi'ne yapılan bağışları, Turgut Özal Üniversitesi'ne yapılan hisse bağışını, Koza İpek Eğitim Sağlık Hizmet ve Yardım Vakfına yapılan bağışları teyit etmekte ve 9 No.lu nihai raporda belirtilen kişisel hesaplardan para çekildiğini ifade etmektedir. Bu rapora göre, **aa-)** "Koza İpek Holding A.Ş., Atlantik Eğitim Yayın Taş. Bilg. A.Ş. isimli şirketteki 11.332.015 TL değerindeki sermaye taahhüdü alacağını 26/06/2015 tarihinde Turgut Özal Üniversitesi'ne bağışladığı tespit edilmiştir.". **bb-)** Aynı raporda medya şirketleri ile ilgili olarak şu tespite yer verilmiştir: "Medya

şirketlerinin finansmanı açısından, anılan şirketler 27/7/2016 tarih ve 668 s. KHK ile FETÖ ile bağlantısı nedeniyle kapatılan kurumlar arasında yer almakta olup, ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin söz konusu şirketleri sermaye artışları yoluyla toplam 387.500.000 TL finanse ettiği anlaşılmaktadır." cc-) 23/7/2016 tarih ve 667 s. KHK ile kapatılan İpek Üniversitesi'ne grup şirketlerinden 11'inin toplam 243.226.265 TL bağış yaptığı, yine 667 s. KHK ile kapatılan Turgut Özal Üniversitesi'ne (11.332.015 TL değerinde) hisse bağışı dahil Koza İpek Holding A.Ş. tarafından toplam 44.002.015 TL tutarındaki hisse bağışının tespit edildiği, 667 s. KHK ile kapatılan Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet ve Yardım Vakfı'na 9.235.000 TL bağış yapıldığı ve tüm bu bağışların "Terörizmin Finansmanı Suçu açısından savcılık makamınca değerlendirilmesinin uygun olacağı" belirtilmiştir. dd-) Şirket hissedarlarının kişisel hesaplarından çekilen nakit paralar konusunda ise Ali Önder isimli kişinin ifadesine dayalı olarak, "kendisi tarafından elden hesap sahiplerine veya diğer kişilere teslim edildiği ve tasarruf biçimleri konusunda, anılan kişilerin söz konusu gelirleri genel olarak şirket kâr payları gelirleri olduğundan, yürütülen inceleme açısından değerlendirme konusu yapılabilecek husus bulunmamaktadır." (s. 17) sonucuna ulaşılmıştır (12 adet MASAK Nihai Raporlarının tamamı için bkz. **EK-8** ve **EK-9**).

**42.** MASAK, Emniyet, MİT gibi devletin tüm kurum ve kuruluşları en ayrıntılı şekilde araştırmış olmasına rağmen, yukarıda yapılan ve tamamı yasal olan bağış ve yatırımlar haricinde, Koza İpek Holding Grubu şirketlerinin "terörizm" veya "silahlı terör örgütüne üyelik" kapsamında değerlendirilebilecek tek kuruluş yardım ettiği saptanamamıştır. 30 Mart 2016 ile 4 Ekim 2016 tarihleri arasında şirketler ve ortakları hakkında hazırlanan ve dosyada bulunan 12 MASAK nihai raporunun tamamı, terörizmin finansmanı ve benzeri iddiaları nihai şekilde çürütmüştür.

**43.** Tüm bu nihai raporlar, başvuru dahil şirket hissedarlarından, 09/06/2017 tarihine kadar, yaklaşık bir yıl boyunca gizlenmiş, ilgililerin MASAK nihai raporlarına erişimi engellenmiş, kayyım atama kararına etkili şekilde itiraz etmeleri mümkün olmamıştır.

##### **5. OHAL KHK'ları ile Medya Kuruluşları, Vakıf ile Üniversite'nin Kapatılıp Mal Varlıklarına Karşılıksız El Konulması**

**44.** 15/07/2016 tarihli darbe girişiminden sonra, 21 Temmuz 2016 tarihinde Olağanüstü Hal (OHAL) ilan edilmiş ve bu çerçevede 23/7/2016 tarih ve 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK) m. 2'de öngörülen, "Milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ/PDY) aidiyeti, iltisakı veya irtibatı belirlenen Ekli (III) ve (IV) sayılı listelerde yer alan vakıf ve dernekler ile vakıf yükseköğretim kurumları kapatılmıştır." Hükmü uyarınca İpek Ailesi fertlerince

22/4/2009 tarihinde kurulan “**Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı**” ile bu vakıf çatısı altında kurulan “[Altın Koza] **İpek Üniversitesi**” kapatılmıştır<sup>4</sup>.

45. **27/07/2016** tarih ve 668 sayılı KHK'nın 2. maddesi ile de, “*Milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen **Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ/PDY) aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olan Ekli (2) ve (3) sayılı listede yer alan özel radyo ve televizyon kuruluşları ile gazete ve dergiler kapatılmıştır.***” hükmü uyarınca, başvurunun da hissedarı olduğu medya kuruluşları (**Buğün TV, KanalTürk TV, KanalTürk Radyo, Buğün Gazetesi, Millet Gazetesi**) kapatılmış ve tüm mal varlıklarına herhangi bir tazminat ödenmeksizin el konulup, karşılıksız olarak Hazine'ye devredilmiştir<sup>5</sup>.

46. 667 ve 668 sayılı KHK'larda kullanılan dil, “*Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ/PDY) aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olan*” başvurunun hissedarı olduğu şirketleri, hiçbir mahkeme kararı olmadan, bir terör örgütüne üye (aidiyet) olmakla suçlanmış, bunu Resmî Gazetede ilan etmiş ve başvuru da bahse konu medya şirketlerine [**geçmişte**] yatırım yapmakla (sermaye aktarmakla) suçlanmış ve cezalandırılmıştır; **bu nedenle bahse konu şirket, vakıf ve üniversitenin (tüzel kişiliklerin) ve başvurunun masumiyet karinesinden yararlanma hakkı ihlal edilmiştir.**

47. Ayrıca, Anayasanın 88 § 2 hükmüne göre, “*Kanun tekliflerinin Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülme usul ve esasları İktüzükle düzenlenir.*” 667 ve 668 sayılı KHK hükümleri, olay tarihinde yürürlükte olan Anayasanın 121 § 3 hükmü ile TBMM İktüzüğü'nün 128. maddesi<sup>6</sup> uyarınca 30 gün içinde TBMM tarafından onaylanması gerekirken, bu süre geçtikten çok sonra, sırası ile **29 Ekim 2016 (6749 s. Kanun) ve 24 Kasım 2016 (6755 s. Kanun)** tarihlerinde TBMM tarafından onanmıştır<sup>7</sup>. **Onama yasaları** olağan bir “**kanun**” olmayıp, sadece ilgili KHK'nın OHAL süresince geçerli bir hukuk normu olarak varlığını sürdürmesi için gerekli ve zorunlu bir onama işleminden ibarettir. Bu nedendir ki, Anayasa m. 121 § 3 açıkça “**onama**” ibaresini kullanmış olup<sup>8</sup>, OHAL'in sona ermesi ile Parlamento tarafından da onanmış OHAL KHK'ları kendiliğinden yürürlükten kalkar. Yasal düzenlemeler sıkı şekil şartlarına bağlı hukuk normları olup, iç hukuktaki şekil şartlarına aykırı olarak kabul edilen düzenlemeler yasal düzenleme

<sup>4</sup> <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2016/07/20160723-8-1.pdf>, vakıf 3 sayılı liste 55. sıra, üniversite 4 sayılı liste ilk sıradadır.

<sup>5</sup> <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2016/07/20160727M2..htm>

<sup>6</sup> TBMM İktüzüğü'nün 128. maddesi, 9/10/2018 tarihinde değiştirilmiş olup, OHAL döneminde çıkarılan KHK'ların “**30 günlük süre içinde**” onaylanmasını öngören düzenleme 667 ve 668 sayılı KHK'ların yayımlandığı tarihte yürürlükteydi (<https://setav.org/assets/uploads/2017/08/Analiz213.pdf>)

<sup>7</sup> <https://www.procompliance.net/ohal-kapsaminda-yayimlanan-khklar-tbmmce-kabul-edilerek-kanunlasti/>

<sup>8</sup> 16 Nisan 2017 tarihli referandumla yapılan değişiklikten önce Anayasanın 121 § 3 hükmü şu şekildedir : « *Olağanüstü hal süresince, Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda, kanun hükmünde kararname çıkarabilir. Bu kararname, Resmî Gazetede yayımlanır ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin **onayına** sunulur; bunların Meclisçe onaylanmasına ilişkin süre ve usul, **İktüzükte** belirlenir.*” (<https://www.lexpera.com.tr/mevzuat/kanunlar/turkiye-cumhuriyeti-anayasasi-2709>)

olamaz. Dolayısı ile İÇTüzükte öngörülen 30 günlük süre geçtikten sonra 667 ve 668 sayılı KHK'lar hukuk düzeninde geçerliliğini kaybetmiş olup, söz konusu düzenlemeler somut olayda hukuken geçersiz birer norma dönüşmüştür. Bu nedenle, 667 ve 668 sayılı KHK'lar veya Meclis onama kararları hiçbir mahkeme kararına dayanak yapılamaz.

**48.** 01/09/2016 tarihinde yayınlanan 674 sayılı Kararnamenin 19. maddesi, kayımların yetkilerinin yargı kararıyla Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna (TMSF) devredilmesi gerektiğini öngörmüştür. Ankara 4. Sulh ceza hakimliği **06/09/2016** tarihinde bu yönde karar vermiş ve bu tarih itibari ile 26 Ekim 2015 tarihinde kayyım atanan şirketlerin yönetimi TMSF'ye devredilmiş olup, bu başvurunun yapıldığı tarih itibari ile söz konusu şirketler TMSF tarafından yönetilmektedir.

**49.** 21/01/2017 tarihinde 685 sayılı KHK ile Olağanüstü Hal Komisyonu ('OHAL Komisyonu') kurulmuş ve 17/07/2017 tarihinde çalışmaya başlamıştır. 12/07/2017 tarihinde "OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonunun Çalışmasına İlişkin Usul ve Esaslar" isimli Tebliğ Resmî Gazetede yayımlanmıştır<sup>9</sup>. Yönetmeliğin 3. maddesine göre "*Kapatılan kurumlar adına başvuru yapma yetkisi, kapatılma tarihinde söz konusu kurumu temsil etmeye yasal olarak yetkili olanlara aittir. Yetkisiz kişiler [OHAL] Komisyonuna başvuramaz [...].*" Tebliğin 6 § 1 ve 7 § 1 maddelerine ve başvuru sisteminin uygulamasına göre, yalnızca isimleri hükümet tarafından önceden belirlenmiş kişiler çevrimiçi başvuru formunu doldurabilir ve yalnızca bu kişiler OHAL Komisyonuna başvuru yapabilir. Tebliğ m. 10 § 3(ç) şu hükmü içermektedir: "*Başvuru, kurumu temsil etmeye yasal olarak yetkili kişiler dışındaki kişiler tarafından yapılmışsa [üyelik veya diğer nedenlerle] reddedilir*". Anlaşılacağı üzere, OHAL döneminde kapatılan kurum ve kuruluşların kapatıldığı tarihteki yasal temsilcisi kayımlar olup, OHAL döneminde kapatılmış olan tüm medya kuruluşları için yasal temsilcileri olarak sadece kayımlar OHAL Komisyonuna başvuru yapabilir. Şirket hissedarlarının OHAL Komisyonuna başvuru yapma hakları hukuken ve fiilen yasaklanmıştır.

**50.** 12/09/2017 tarihinde, 4 hissedarın avukatı yine de medya şirketlerinin kapatılma kararına karşı OHAL Komisyonuna internet üzerinden başvurmaya çalışmıştır. Ancak, bu amaçla kurulan çevrimiçi başvuru sistemi OHAL Komisyonuna başvuruda bulunulmasına izin vermemiştir. Önceden kayyım atanmadığı için, sadece 667 sayılı KHK ile kapatılan Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı adına başvuru yapılabilmektedir.

## **6. Başvurucu Cafer Tekin İpek'in Gözaltına Alınıp Tutuklanması**

**51.** Başvurucu Cafer Tekin İpek 24 Nisan 2016 tarihinde gözaltına alınmış ve polis tarafından sorgulandıktan sonra Cumhuriyet savcısı tarafından sorgulanmış ve özet olarak şu sorular kendisine sorulmuştur: "**a-**) Fethullah Gülen'i ziyaret ettiniz mi?, **b-**) KanalTürk ve Bugün TV'nin 17-25 Aralık 2013 tarihli operasyonlar sonrası yaptığı yayınlar

<sup>9</sup> <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2017/07/20170712M1-1.htm>

konusunda ne düşünüyorsunuz? c-) Örgütle herhangi bir ilişkiniz var mı? d-) SPK mevzuatına dayalı diğer bazı sorular. Başvurucunun sorgusu sona erdikten sonra, Cafer Tekin İpek, “savcı bey, bu sorularla beni tutuklamaya sevk etmezsiniz, değil mi?” şeklinde soruşturma savcısı **Musa Yücel**’e bir soru yöneltmiş ve bunun üzerine savcı da şu karşılığı vermiştir: “Sizi tutuklamaya sevk edersem sadece Akın İpek’in kardeşi olduğunuz için sevk ederim.” Bu olay, Ankara Adliyesi’nde söz konusu savcının ofisinde yaşanmış olup, olaya aynı ofiste bulunan Avukat Mehmet Kaya Batı, Avukat Efsun Ünal ve Avukat Muhammet Gökhan Kılıç tanık olmuştur. Savcının bu açıklaması, başvurucu hakkında herhangi bir suç delili olmadan soruşturma başlatıldığını ve İngiltere’de yaşayan abisi Hamdi Akın İpek’e yönelik politik nedenlere dayalı olarak soruşturmaya ve işbu başvuruya konu ceza yargılamasına muhatap olduğunu göstermektedir

**52.** Savcı daha sonra başvurucunun tutuklanmasını talep etmiş ve 25 Nisan 2016 tarihinde başvurucu tutuklanmıştır (**EK-10**). Tutukluluğu soruşturma aşamasında sulh ceza hakimliklerince, kovuşturma aşamasında ise Ankara 24. Ağır ceza mahkemesince uzatılmış, tahliye talepleri ve itirazları da ulusal hakimlik ve mahkemelerce reddedilmiştir. Dolayısı ile başvurucu tutuklu olarak yargılanmış olup, hâlâ Sincan Cezaevinde tutulmaktadır.

**53.** OHAL süresince avukatı ile cezaevinde yaptığı görüşmeler bir gardiyan eşliğinde ve kameralarla sesli ve görüntülü olarak kaydedilerek gerçekleştirilmiştir. Belge alışverişi de cezaevi idaresinin denetimi ve izni çerçevesinde mümkün olabilmıştır.

## **7. 9 Haziran 2017 Tarihli İddianame ve Suçlamalar**

**54.** 09/06/2017 tarihinde şirket hissedarları ve dolayısı ile başvurucu hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca iddianame düzenlenmiştir. İddianamede, kayyım atama kararına dayanak oluşturan iddialardan ve dolayısı ile Çomaklı Raporu’ndan bahsedilmemiş ve basitçe yok sayılmıştır. İddianamede başvurucu **Cafer Tekin İpek ile ilgili olarak** şu suçlamalarda bulunulmuştur: “a) Koza Holding A.Ş ve bağlı-ilişkili şirketler aracılığı ile örgütle iltisaklı olan legal görünümlü illegal faaliyetlerin desteklendiği, vakıf-üniversitesinde örgütün nihai amacı doğrultusunda yukarıda açıklamaları yapıldığı şekilde gerek kuruluş gerekse örgütün maddi - finans destekleri ile evrilme aşamalarında yönetici olarak devamlılığı sağladığı, yöneticisi oldukları kayyım atanmış şirketler üzerinden örgüt ile doğrudan ilişki içerisinde bulunduğu, sanığın ortağı ve yöneticisi olduğu kayyım atanmış şirketlere ilişkin, bu şirketler üzerinden MASAK, SPK, bilirkişi raporları ve tanık anlatımlarıyla da sabit olduğu gerekçesi ile FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne sistematik ve yoğun, örgütün devamlılığını sağlayacak şekilde finans aktarımı yapılmasını sağladığı, örgüt lideri ile yöneticilerinin talimatları doğrultusunda sürekli zarar eden medya şirketlerinin fonlanmasını sağlayarak örgütün amaç ve stratejisi doğrultusunda hareket ettiği, sahip oldukları ekonomik gücü örgütün çıkarları doğrultusunda kullanarak holding faaliyetlerini örgütün amaçlarına tahsis ederek

örgütün illegal şekilde elde edilen finans kaynaklarının aklanması için kullanıldığı, FETÖ Silahlı Terör Örgütü'nün liderinin çağrısı sonrası bankayı desteklemek için yasal mevduat güvencesi sınırında kalacak şekilde maddi destekte bulunduğu gerekçesi ile başvuruçunun Silahlı Terör Örgütüne üye olduğu, **b)** Sermaye Piyasası Kanunu yollamasıyla 6 kez Güveni Kötüye Kullanma suçunun işlendiği, **c)** 13 farklı Vergi Suçu Raporuna bağlı olarak 13 kez Vergi Kanununa muhalefet suçunun işlendiği, **d)** Söz konusu vergi dönemlerinde sahte fatura kullanıldığı iddiasıyla özel belgede sahtecilik suçunun işlendiği” iddia edilmiştir (EK-11).

## B. KOVUŞTURMA AŞAMASI

### 1. İlk Derece Mahkemesi Önündeki Yargılama: Duruşma Evresi

55. Başvurucu **24 Nisan 2016** tarihinde gözaltına alınıp tutuklanarak resmen bu tarihte suçlanmış olmasına rağmen, bu tarihten bir yıl sonra, 24 Mayıs 2017 tarih ve 778 sayılı Kararı ile HSK 1. Dairesi kararı ile Ankara’da 21, 22, 23 ve 24. Ağır ceza mahkemelerini kurmuş ve bu mahkemelerin **12 Haziran 2017** tarihinden itibaren faaliyete geçirileceğini kararlaştırmıştır. Bu mahkemeye ilk olarak atanan hakimler, Muhammet Yavuz (Başkan), Hasan Demirtaş, Fatih Güzel, Adem Karataş’tır<sup>10</sup>.

56. Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi önünde 19 Eylül 2017 ile 9 Ocak 2020 tarihleri arasında yaklaşık 2 yıl 4 ay süren duruşma aşamasında toplam 22 celse yapılmış olup (Tüm duruşma tutanakları için bkz. **EK-12**), duruşmalarda mahkeme heyeti birçok kez değiştirilmiştir. İlk duruşmada Muhammet Yavuz, Hasan Demirtaş ve Adem Karataş, 2-4. duruşmalarda, Muhammet Yavuz, Hasan Demirtaş ve Fatih Güzel, 5-6. duruşmalara Hasan Demirtaş (Başkan), Fatih Güzel ve Adem Karataş, 7. duruşmaya Mustafa Yiğitsoy (Başkan,) Adem Karataş ve Tuba Büyükşahin, 8. duruşmaya Mustafa Yiğitsoy, Fatih Güzel ve Tuba Büyükşahin, 9. Duruşmaya Fatih Güzel, Tuba Büyükşahin ve Şevkiye Beyza Mert, 10. duruşmaya Fatih Güzel, Seyhan Aksan ve Tuba Büyükşahin, 11-13. Duruşmalara Fatih Güzel, Necati Gök ve Tuba Büyükşahin ve 14-22. duruşmalara ise Fatih Güzel (Başkan), Anıl Öztürk ve Sinan Atahan hakim olarak katılmışlardır. Böylece, Anıl Öztürk ile Sinan Atahan ilk 13 celsenin hiçbirinde yer almamış, Fatih Güzel ise, ilk duruşma ve yedinci duruşmada yer almamıştır (Bkz. duruşma tutanaklarının ilk sayfaları, **EK-12**).

57. Anlaşılacağı gibi, yaklaşık 2 yıl 4 ay ve 22 celse olarak devam eden ilk derece mahkemesi önündeki yargılamada, toplam 11 farklı hâkim duruşmalara katılmış olup, değişen hakimlerin yerine duruşmaya katılan yeni hakimler huzurunda yargılamanın esasına ilişkin işlemler tekrarlanmamıştır. Ayrıca, yargılamanın ortasında iki üye 24. Ağır ceza mahkemesinden alınarak başka mahkemelere atanmış ve onların yerine de yeni iki üye görevlendirilmiş olup, Hâkim Savcı Atama Yönetmeliği hükümlerince, isterse 5. Bölge

<sup>10</sup> [https://www.hsk.gov.tr/Eklentiler/files/May%c4%b1s%202017\\_Ankara-%c4%b0Ostanbul%20M%c3%bcstemir%20Yetki%20KARAR.pdf](https://www.hsk.gov.tr/Eklentiler/files/May%c4%b1s%202017_Ankara-%c4%b0Ostanbul%20M%c3%bcstemir%20Yetki%20KARAR.pdf)

olsun, bir hâkimin, atandığı yerde iki yıl çalışmadıkça başka bir göreve atanması **yasaklanmış** olup, Ankara gibi 1. sınıf olarak nitelendirilen bir bölgeye atanan hakimler, 7 yıl geçmedikçe veya talebi olmadıkça, çalıştığı mahkemeden alınamaz<sup>11</sup>.

**58.** Terör örgütüne üyelik suçlaması açısından delil unsuru olarak duruşmalarda dinlenen **tüm tanıklar başvuruca Cafer Tekin İpek aleyhine herhangi bir suçlayıcı beyanda bulunmamışlardır.** a-) Tanık Selim Çoraklı, "Ben tanımıyorum dedim; bu soru soran arkadaş tanıyorum; iki kişi tanıyorum dedim"; "bu arkadaş tanıyorum; ismini de bugüne kadar duymadım" demiştir. b-) Tanık Nadir Koç, başvuruca ile ilgili olarak, "Hayır, herhangi böyle bir şeyi görmedim duymadım" demiştir. c-) Tanık Kemaleddin Özdemir, "Tanıdığım kadarıyla gerek Tekin Bey gerek Melek Hanım gerek aile efradı, bunların herhangi bir şekilde bu yapı ile irtibatlı olduğunu görmedim, düşünmedim, şahit olmadım. [...] Tekin Bey'i sohbetlerde görmedim. Yani bu aile ne kadar irtibatı vardır dersiniz, ben bunun şahidi olmadım sayın başkanım" demiştir. d-) Tanık Adnan Günaydın, [başvuruca] "şahsen tanımıyorum, ismen tanıyorum" demiştir. e-) Tanık Adnan Günaydın, [başvuruca ile ilgili olarak], "o konuda bilgi verebilecek durumda değilim, bilgi sahibi değilim" demiştir (Bkz. duruşma tutanakları, **EK-12**).

**59.** Kovuşturma aşamasında başvurucaunun HTS kayıtları, telefon kayıtları, telefon dinlemeleri, uçuş bilgileri istenerek dosyaya eklenmiş, ancak herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**60.** Duruşmaların başlangıç bölümünde bir süre başvurucaunun ByLock kullandığı iddiasına dair savunma yapılmış ve bu iddia çürütülmüştür. Başvurucaunun şirket adına kayıtlı bir telefon hattı üzerinden ByLock kullandığı iddia edilmiş ve tutukluluğu bu nedenle uzatılmış ise de CGNAT ve HTS kayıtlarına ilişkin 30 Temmuz 2019 tarihli bilirkişi raporuna göre (**EK-13**), söz konusu telefon hattını başvurucaunun kullanmamıştır. Dolayısı ile başvurucaunun ByLock uygulamasını kullanmadığı bilirkişi raporu ile kesin şekilde saptanmıştır.

**61.** Yargılamanın başlangıç aşamasında başvurucaunun ByLock kullandığı iddiasına ek olarak, kardeşi Akın İpek'e yönelik suçlamalar başvurucaya da yöneltilmiş olup, suç ve cezaların şahsiliği ilkesini ihlal eder şekilde, Akın İpek'e atfedilen faaliyetler, aşağıda gerekçeli kararda görüleceği üzere, başvurucaunun mahkûmiyetine de dayanak yapılmıştır. Buna rağmen ne savcılık ne de mahkeme, Akın İpek'e atfedilen faaliyetler hususunda başvurucaya herhangi bir soru sormamıştır. Özellikle "örgütün talimatlarına dayalı olarak medya şirketleri ve üniversite kurmak" gibi faaliyetler duruşma aşamasında başvurucaya yöneltilmemiştir.

---

<sup>11</sup><https://www.mevzuat.gov.tr/File/GeneratePdf?mevzuatNo=8063&mevzuatTur=KurumVeKurulusYonetmeli&mevzuatTertip=5>



**62.** Maden ocaklarının bulunduğu köylerdeki vatandaşlara belge imzalatılarak yapılan bağışlarla ilgili olarak, şirketlere kayyım atandıktan sonra, belgelerde imzası bulunan muhtarlar, belirtilen miktarda yardım almadıklarına dair iddialarda bulunmuş ve bu iddialar kayyımlar veya özel güvenlik görevlilerince alınıp mahkemeye ulaştırılmıştır. 09/12/2017 tarihli 2. duruşma tutanağının 2. sayfasında, Hasan Hüseyin Ataş, Sezai Akbulut, Halil Güngör ve Safa Eşit isimli [muhtarlar] tanıklarla ilgili talimatlara cevapların geldiği belirtilmiş ise de sadece tanık Hasan Hüseyin Ataş Bergama Ağır Ceza Mahkemesinde başvuru olmadan dinlenilmiş, diğer tanıklar ise herhangi bir polis, savcı, hâkim ya da mahkeme huzurunda da dinlenilmemiştir. Buna rağmen, söz konusu muhtarların beyanları, hükmedilen hürriyeti bağlayıcı cezaya ilişkin gerekçede ilk derece mahkemesince kullanılmış ve AİHS m. 6 § 3 d) ihlal edilmiştir.

**63.** 6 Ağustos 2019 tarihinde Cumhuriyet savcısı esasa ilişkin mütalaasını sunmuş ve başvurucuyu özellikle şu hususlarda suçlamıştır: “**a-**) Örgütün talimatı ile ortağı olduğu şirketler aracılığı ile İpek Medya kuruluşlarına sermaye aktarımında bulunma, **b-**) Örgütün talimatı ile İpek Üniversitesinin kurulması, **c-**) Kimse Yok Mu? İsimli derneğe 2011 yılında [sayın Başbakan Erdoğan’ın da katılıp STV üzerinde yapılan Somali’ye yardım programı kapsamında] 500 000 TL bağış yapma, **d-**) Yukarıda belirtilen ve **8 ve 12 No.lu MASAK Nihai Raporlarında** yer alan (§§ 35, 36, 40, yukarıda) kurumlara (*İpek Üniversitesi, Turgut Özal Üniversitesi, Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı, Halidiye Eğitim Vakfı, Kimse Yok Mu? Derneği, Medya Derneği*) 2010-2015 yılları arasında, hissedarı olduğu şirketler aracılığı ile bağış yapma<sup>12</sup>, **e-**) Kayseri Himmet Dede Maden Ocağı inşaatının yapımının, ulusal mevzuata uygun olarak, “*İK Akademi İnşaat*” isimli İpek Üniversitesi firmasına verilmiş olması ve böylece üniversiteye maddi kazanç sağlanmış olması **f-**) SPK ve VUK kapsamındaki bazı suçlamalar<sup>13</sup> (**EK-14**).

**64.** Daha sonra başvuru vekili Eylül 2019’da ve 14/10/2019 tarihlerinde söz konusu iddialar konusunda savunma yapmış, özellikle ve özet olarak şu argümanları ileri sürmüştür: **a-**) Söz konusu medya şirketlerine yapılan sermaye aktarımı, tamamen ticari faaliyetler kapsamında olup, zarar eden bu şirketleri kâr eder hale getirip marka değerlerini artırmak amacı ile yapılmıştır. Örgütün talimatı ile medya şirketlerine sermaye aktarımı yapıldığını gösteren hiçbir somut delil bulunmayıp, aldığı para karşılığı neredeyse her konuda tanıklık yapan bir tanığın (Çetin Acar) ifadesi dışında bu iddianın doğruluğu konusunda hiçbir delil başlangıcı dahi yoktur. Melih Gökçek başkanlığındaki Ankara Belediyesi’nden başkaca hiçbir iş yapmadan, 24 Temmuz 2015’ten itibaren 4

---

<sup>12</sup> 8 No.lu MASAK Nihai Raporunda belirtildiği gibi, Koza İpek Grubu şirketleri ayrıca 226 kurum ve kuruluş da bağışta bulunmuş olup, suçlamaya dayanak yapılan bağışların büyük çoğunluğu da aile vakfı ve üniversitesine yapılmıştır. Toplam 232 kurum ve kuruluşta bağışta bulunmuş olup, sadece 6 tüzel kişiliği yapılan bağışlar atılı suça delil olarak gösterilmiştir.

<sup>13</sup> TMK m. 4 uyarınca SPK ve VUK kapsamındaki suçlamaların hiçbiri Terörle Mücadele Kanunu kapsamında işlenmiş kabul edilen suçlardan değildir.

yılda 270 000 TL para alarak<sup>14</sup>, kendisine “FETÖ uzmanı” şeklinde kart vizit bastırarak ücret karşılığı mahkemelerde gizli / açık tanıklık yapan Çetin Acar bu hususta duruşmada dinlenilmiş, iddiasını soyut şekilde ifade etmiş, başvurucu ve avukatlarının “nerede, kimden, ne zaman, nasıl ve hangi şartlarda bu iddiayı duydu?” şeklindeki sorularına hiçbir açıklama getirememiş, sadece “söyleyemem” şeklinde cevap vermiştir. Bunun dışında söz konusu iddiaya dair dosyada en küçük delil başlangıcı dahi yoktur. **b-)** Örgütün talimatı ile üniversite kurulduğu iddiasına dair de dosyada hiçbir delil bulunmayıp, sadece sahtekar ve ücret karşılığı tanıklık yapan bir tanığın (Çetin Acar)<sup>15</sup> soyut iddiası vardır. O da duruşmada başvurucuyu tanımadığını beyan ettiği gibi, bu iddiayı “ne zaman, kimden, hangi ortamda, nerede” duyduğuna dair sorulara da “söyleyemem” şeklinde cevap vermiştir. Böylece, iddiasının doğruluğunu maddi bulgularla (HTS kayıtları, vb.) araştırıp teyit etme ya da çürütme imkânı ortadan kalkmıştır. (Örneğin, “10 Mart 2011 tarihinde Ankara Çankaya’da Çetin Bey’in evinde birlikte katıldığımız ve A., B., C. isimli şahısların da bulunduğu sohbette söyledi” dese, başvurucu ve A., B., C.’nin o tarihte Ankara’nın Çankaya semtinde olup olmadığı HTS kayıtları ile tespit edilebilecek ve tanık beyanının doğru olup olmadığı diğer maddi bulgularla teyit ya da çürütülebilecektir.). Vakıf ve dolayısı ile üniversite, şirketlerin sosyal sorumluluk projeleri kapsamında, kanunla kurulmuş bir kurum olup, [eğer suç delili olarak kabul edilecek olursa, kanunda imzası olan tüm milletvekilleri de aynı suçu işlemiş olur. Onlar hakkında soruşturma açılmadığına göre, AİHS m. 7 ve 14 birlikte ihlal edilmiştir.] **c-)** 2011 yılında Kimse Yok Mu? isimli derneğe Acun Ilıcalı’nın başvurucuyu arayıp rica etmesi ve o tarihteki Başbakan’ın da canlı yayındaki programa katılıp insanları bağışta bulunmaya davet etmesi üzerine 500 000 TL Somali’deki insanlara bağışta bulunmuş olup, bu bağış hiçbir suçun kapsamına girmez. Aksi durumda teşvik eden ve bağışta bulunmaya davet eden kişiler de suç işlemiş olur ki, Acun Ilıcalı ve diğer kişiler hakkında hiçbir soruşturma açılmamıştır; bu bağış suç delili sayılırsa, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesinden yararlanmada ayrımcılık yapılmış olur (AİHS m. 7, 11 ve 14 ihlali). **d-)** İpek Üniversitesi, Turgut Özal Üniversitesi, Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı, Halidiye Eğitim Vakfı, Kimse Yok Mu? Derneği ve Medya Derneği isimli tüzel kişiliklere 2010-2015 yılları arasında, hissedarı olduğu şirketler aracılığı ile bağış yapma iddiasına gelince, belirtilen tarihlerde söz konusu kuruluşlar iç hukuka uygun olarak kurulmuş ve devletin denetim ve gözetimi altında faaliyette bulunan yasal kuruluşlardır. Bağışların büyük çoğunluğu aile vakfı ve üniversitesine, sosyal sorumluluk projeleri çerçevesinde yapılmış olup, üniversite yasa ile kurulmuştur. Bağışların yapıldığı tarihlerden önce, bahse konu kuruluşlar hakkında verilmiş ve bu kuruluşların bir terör örgütüne bağlı olduğuna dair hiçbir mahkeme kararı da yoktur; bahse konu medya kuruluşları, örneğin, olay tarihinde tamamen yasal medya organlarıydı (**Ilıcak v. Türkiye**

<sup>14</sup> <https://www.sozcu.com.tr/2019/gundem/feto-uzmani-ise-gitmeden-270-bin-tl-maas-almis-5379344/>

<sup>15</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=9h-SWpLoH7Q>

(no. 2), §§ 139, 141; *Yasin Özdemir v. Türkiye*, § 40; *Atilla Taş v. Türkiye*, § 134). Kaldı ki, 232 kuruluşu bağışta bulunmuş olup, suç delili olarak gösterilen sadece 6 kuruluşu yapılmış bağışlardır. Kısaca, yasal sivil toplum kuruluşlarına yasalara uygun olarak bağışta bulunmak, bağışların yapıldığı tarihte suç olmayıp, suç delili sayılırsa kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiş olur. e-) Kayseri Himmet Dede Maden Ocağı inşaatının yapımının “IK Akademi İnşaat” isimli İpek Üniversitesi firmasına verilmiş olması ve böylece üniversiteye maddi kazanç sağlanmış olması iddiasına gelince, söz konusu işlemde herhangi bir yasa dışılık bulunmayıp, olay tarihinde de İpek Üniversitesi hakkında verilmiş ve kesinleşmiş, terör örgütü ile bağına gösteren herhangi bir mahkeme kararı yoktur (*Atilla Taş v. Türkiye*). IK Akademi İnşaat ulusal hukuka uygun olarak kurulmuş ve faaliyette bulunan bir şirket olup, en uygun teklifi bu şirket verdiği için bahse konu inşaat bu şirkete yaptırılmıştır. Kısaca bu iddianın da suç oluşturan hiçbir yönü bulunmamaktadır. f-) SPK ve VUK kapsamındaki suçlamalarla ilgili olarak da başvuru vekili ayrıntılı olarak tek tek her bir suçlamaya açıklama getirmiş ve iddiaların söz konusu kanunlardaki suçlardan herhangi birini oluşturmadığı ifade edilmiştir (EK-15).

## 2. 2017 ve 2018 Yıllarında Mahkemeye Gönderilen MASAK Raporları

65. **09/02/2017** tarih 2017/MTR/(66)-13, 2017/MTR-18-7/8 sayılı MASAK tarafından hazırlanmış **Mali Analiz Raporu**, başvuruçunun şoförü Alay YAVUZ isimli şahsın, [başvuruçunun oğlu] Metin Ali İpek’e yapmaya çalıştığı swift işlemine dair olup, herhangi bir yasa dışılığa raporda yer verilmemiş, bu rapor gerekçeli kararda da kullanılmamıştır (EK-16).

66. **29/5/2017** tarihli bir yazısı ile MASAK, Cumhuriyet savcılığının 19/12/2016 ve 5/5/2017 tarihli taleplerine cevap vermiştir. Bu cevaba konu 02/05/2017 tarih ve 2017/MAR.84/15 sayılı Değerlendirme Raporu savcılığa gönderilmiş ve dosyaya girmiştir. Bu rapor, SPK tarafından yapılan şikayete konu hususlardaki MASAK incelemesine ilişkin olup, SPK verilerine göre Koza-İpek Grubunun toplam bağış tutarı 349.296.568TL olduğu, bu bağışlardan üniversite, vakıf ve muhtelif olarak yapılan bağış tablosu, Atlantik Eğitim A.Ş.’nin Turgut Özal Üniversitesi’ne yaptığı hisse devri şeklindeki bağış (38.297.936 TL), bu bağışlar göz ardı edildiğinde Holding tarafından yapılan diğer bağışların yüklü miktarda olmadığı ifade edilmiştir. Raporun sonuç kısmında ise, İpek Üniversitesi (218.570.823 TL bağış), vakıf, Turgut Özal Üniversitesi ve Kimse Yok mu Derneği ile İpek Medya Grubu kapsamındaki medya kuruluşlarının 667 ve 668 sayılı KHK’larla “FETÖ/PDY’ye aidiyeti, iltisaki veya irtibatı bulunduğu dolaylı kapatılmış olduğu, mezkur tüzel kişiliklerin FETÖ/PDY’nin malvarlığı kapsamında örgütün bir parçası olduğu, terör suçlarının işlendiği bir odak haline geldiği, teröristleri barındıran kuruluşlar olduğunu gösterdiğinin değerlendirilmesi halinde, bu kuruluşlara yapılan bağış ve yatırımların Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanununun 4. maddesi ve/veya Terörle Mücadele Kanununun mülga 8. maddesindeki terörizmin finansmanı

suçu kapsamında ele alınabileceği, [...] nihai takdir yetkisinin adli mercilerde olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca, 2007-2015 yılları arasında medya şirketlerine yapılan 450.993.031 TL miktarındaki yatırım da belirtilip, bu yatırımın da terörizmin finansmanı suçu kapsamında değerlendirilebileceği ifade edilmiştir (**EK-16**). Bu rapor da, MASAK tarafından daha önce hazırlanmış olan 12 Nihai Rapordaki tespitleri teyit etmekte olup, sadece nitelendirme değişmiştir. Darbe girişimi yaşanıp 23-27 Temmuz 2016 tarih ve 667-668 sayılı KHK'lar yayımlandıktan sonra, bahse konu tüzel kişilikler bu KHK'larla terör örgütüne ait olmakla (aidiyat, üyelikle) suçlanıp, yargılanmadan yürütme erkinin çıkardığı düzenlemelerle mahkûm edildiği için, bu mahkûmiyete dayalı olarak, bahse konu tüzel kişiliklere 26 Ekim 2015 tarihinden önce [geçmişte] yapılan bağış ve yatırımlar terörizmin finansmanı olarak nitelendirilmiştir. Aşağıda görüleceği gibi, ilk derece mahkemesi de özellikle bu rapora dayanarak başvurucaunun mahkûmiyetine karar vermiş ve böylece ceza kanunlarının geçmişe yürümezliği ilkesini açıkça ihlal etmiştir.

**67.** Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi **6/7/2017** tarihli bir yazı ile MASAK'tan "*sanığın ve aile fertlerinin başta Bank Asya olmak üzere FETÖ/PDY irtibatı bulunan dernek, vakıf, şirket ve gerçek kişiler ile parasal ve üyelik ilişkilerini gösteren Mali Analiz Raporu'nun gönderilmesi*" istenmiştir. Bu yazıya cevap olarak, **29/6/2018** tarihli bir yazı ile MASAK Ankara 24. Ağır ceza mahkemesine **13/06/2018** tarih ve **97 No.lu Mali Analiz Raporu** (sayı: 35344515-663.04.2017-12036-E20977 konu: rapor gönderme) göndermiş olup, 83 sayfalık bu rapora göre, başvuruca Cafer Tekin İpek Bank Asya'daki hesabında "15/9/2014 ile 15/10/2014 tarihleri arasında 100 000 TL, 31/10/2014 ile 31/5/2015 tarihleri arasında da 10 000 TL bulunmaktadır (**EK-16**). Bunun dışında, Mali Analiz Raporu, MASAK'ın daha önce hazırladığı 12 nihai raporun içeriği ile çelişen herhangi bir husus içermemekte, herhangi bir yasa dışı işleme yer vermemektedir. Aşağıda görüleceği üzere, bu husus gerekçeli kararda mahkûmiyete esas alınmamıştır. Bir an için [gerekçenin ne olduğu anlaşılmayan] ilk derece mahkemesi kararında, örtülü şekilde "finansman sağlama" olarak Bank Asya'daki bu meblağlara da atıf yapıldığı varsayılacak ise, belirtmek isteriz ki, söz konusu mevduatların olduğu dönemde bahse konu bankanın yasal olarak faaliyette bulunmasına devlet kurumları izin vermiş olup, yasal bir bankadaki hesaba, yasal yollardan kazanılmış bir meblağın konmasının suç oluşturan hiçbir yönü yoktur. Aksi uygulama kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini ihlal eder.

**68.** 20 Mart 2018 tarihli MASAK yazısına konu olan 30/01/2018 tarih ve 2018/MAR(3277)-13 Sayılı **Mali Analiz Raporunda** ise, Ankara 24. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 06/07/2017 tarihli yazısı ile MASAK'a tekraren sorulan dosya sanıklarının ve aile fertlerinin başta Bank Asya olmak üzere FETÖ/PDY ile irtibatı bulunan dernek, vakıf, şirket ve gerçek kişiler ile parasal ve üyelik ilişkileri irdelenmiş ve yukarıda belirtilen 12 Nihai Rapordaki tespitlerin dışında, yeni herhangi bir saptama yapılmamıştır (**EK-16**).

69. Sonuç olarak, 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişiminden sonra, tekrar savcılığın ve mahkemenin talebi üzerine ve kayımların yönetimde olduğu dönemde hazırlanan son 4 MASAK raporu da önceki 12 MASAK nihai raporunu teyit etmiş, söz konusu MASAK raporlarının gerçeği yansıttığını göstermiştir. Son 4 MASAK raporu da terör örgütüne yardım veya terörizmin finansmanı kapsamında kalacak en küçük bir iddiaya dahi yer vermemiştir. Sadece, önceki tespitleri (değişmemiş olan maddi olguları) yeniden nitelendirmiş, 23-27 Temmuz 2016 tarih ve 667 ve 668 sayılı KHK hükümleri gerekçe gösterilerek, yasal kurum ve kuruluşlara 26 Ekim 2015 öncesi yapılan bağış ve yatırımlar terör örgütüne üyelik suçlamasına dayanak yapılmıştır.

### 3. İlk Derece Mahkemesi Mahkûmiyet Kararı

70. Ankara 24. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yapılan kovuşturma, 09/01/2020 tarih, 2017/44 E, 2020/5 K sayılı kararı ile sonlandırılmış ve başvuru hakkında birçok suç işlediği gerekçesi ile mahkûmiyet kararı verilmiştir (EK-17).

#### ***a-) Terör örgütüne üye olma suçuna ilişkin gerekçede dayanılan faaliyetler***

71. Terör örgütüne üye olma suçunu işlediği gerekçesi ile başvuru toplam 11 yıl 3 ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir. Kararda bu suça ilişkin olarak şu delil unsurlarına dayanılmıştır: **a-) Koza İpek Eğitim ve Sağlık Vakfı'nın yönetimde bulunma** (Bu vakıf 2010 yılında yasalara uygun olarak kurulmuş olup, bir vakfın kurucusu veya yönetim kurulu üyesi olma, Türk Hukuku'na göre, yasal ve hatta temel bir hakkın (örgütlenme özgürlüğünün) kullanımı kapsamındadır. Başkaca bir suç unsuru göstermeden sırf vakıf kurma ve yönetiminde görev alma faaliyetleri işlendiği zaman yasal ve hatta Anayasa m. 33 ile koruma altına alınmış temel bir hakkın kullanımı kapsamında olup, bu faaliyetlerin mahkûmiyete esas alınması ile örgütlenme özgürlüğü ve kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir. Bu faaliyetler önceden yasa ile suç olarak öngörülmediği için, işlendiği zaman yasal olan bir faaliyet nedeni ile başvuru cezalandırılması ayrıca kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini de ihlal etmiştir.) **b-) "Muvazaalı yollarla" [23 Temmuz 2016] sonrası çıkarılan KHK hükümleri ile yürütme erki tarafından "terör örgütüne üye olduğu" (aidiyeti olduğu) kararlaştırılan kurumlara bağış yapma:** Yapılan tüm bağışlar SPK'da öngörülen yasal düzenlemeler ile bu hususta çıkarılan tebliğlere uygun olarak yapılmış bağışlar olup, yargılama aşamasında muvazaalı olduğuna dair tek bir iddiada dahi bulunulmamıştır. İlk derece mahkemesi bu iddiayı uydurarak delil üretmiş, ürettiği delille başvuru suçlamış (savcı), bu iddia konusunda savunmasını dahi almadan, dosyada olmayan suçlamaya dayalı olarak mahkûmiyet kararı vermiş ve tarafsızlığını kaybetmiş, çekişmeli yargılama ilkesini de ihlal etmiştir. Kaldı ki, tüm bağışlar 26 Ekim 2015 öncesi yasal kuruluşlara yasal yollardan yapılmış olup, yasal bir faaliyet cezalandırmaya dayanak yapıldığı için AİHS m. 7 de ihlal edilmiştir. Ayrıca, belirtilen tarih öncesi başvuru üyesi olduğu iddia olunan "FETÖ/PDY" isminde bir örgüt yoktur; ne mahkeme kararı ile ilan edilmiş, ne de şiddete başvurduğuna

dair bir bilgi bulunmaktadır. Bu isimdeki örgüte atfedilen ilk ve tek şiddet eylemi 15 Temmuz 2016 tarihli olup, başvurunun hissedarı olduğu şirketlerdeki tüm yetkileri 26 Ekim 2015 tarihinde, yaklaşık 9 ay önce kayımlara devredilmiş ve başvurunun hiçbir yetkisi kalmamıştır. Bağışların yapıldığı tarihte [henüz] olmayan örgüte üyelik akla aykırı olduğu gibi, bağışların yapıldığı kurumların tamamına yakını başvurunun aile vakfına, kanunla kurulmuş ve finanse etmek zorunda oldukları bir vakıf üniversitesine yapılmış, kalan kısmı ise bağış tarihinde yasal olarak faaliyette bulunan tüzel kişiliklere yapılmıştır. Tamamı yapıldığı zaman yasal olan bağışlar olup, yasal faaliyetlerin cezalandırmaya dayanak yapılması kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini ihlal etmiştir. **c-) FETÖ/PDY'nin mali destekleri ile şirketlerin büyümesi sürecinde Yönetim Kurulunda olma:** Bu iddiayı destekleyen dosyada en küçük delil başlangıcı dahi bulunmayıp, duruşmalarda da bu türden bir suçlama yöneltilmemiştir. Kaldı ki, mali destek olsa MASAK raporlarında açıkça ortaya konurdu; başvuru ve hissedar olduğu şirketler esas itibari ile FETÖ/PDY'ye mali destek sunmakla suçlanmakta olup, bu iddiayı da mahkeme üretmiş, savcı rolüne bürünmüş, başvurucuya bu iddiayı sorup savunmasını almadan, çekişmeli yargılama yapmadan, ürettiği delile dayalı olarak mahkûmiyet kararı vererek tarafsızlığını da kaybetmiştir. Yukarıda belirtildiği gibi, MASAK nihai raporlarında, kaynağı açıklanamayan dışarıdan şirket kaynaklarına girmiş hiçbir para hareketinin olmadığı kesin şekilde ifade edilmiştir. **d-) Şirketler büyüdüktan sonra FETÖ/PDY'nin amacına [uygun] yönetme: Başvurucu açısından** dosyada bu iddianın doğruluğunu gösteren en küçük delil başlangıcı bulunmadığı gibi, duruşmalarda da bu türden bir suçlama yöneltilmemiştir. Bu iddiayı da mahkeme üretmiş olup, bu nedenle de çekişmeli yargılama ve tarafsız mahkeme ilkesi ihlal edilmiştir. **e-) Örgütün amaçları doğrultusunda medya şirketi, vakıf ve üniversite kurma ve bu kuruluşlarla örgüt amaçlarını gerçekleştirmesi ve bu amaçla halka açık şirketleri kullanma: Başvurucu açısından** bu iddianın doğruluğunu gösteren en küçük delil başlangıcı dahi bulunmayıp, vakıf 2009 yılında kurulmuştur; bu tarihte FETÖ/PDY isminde bir örgüt olmadığı gibi, yürütme erki de 2013 yılı sonuna kadar bahse konu grubu desteklemiştir. Vakıf kurmak Türk hukukuna göre bir haktır; isteyen herkes bu hakkı kullanabilir. Üniversite de 2011 yılında bir kanunla kurulmuş olup, bu tarihte de bahse konu örgüt olmadığı gibi, üniversiteyi milletvekilleri “kanunla” kurmuştur. Dünyadaki neredeyse tüm madencilik şirketlerinin yaptığı gibi, başvuru ve aile fertleri de sosyal sorumluluk projeleri kapsamında vakıf kurup bu vakıf bünyesinde bir üniversitenin kurulmasında görev almışlardır. Kanun hükmü uyarınca, söz konusu üniversitenin finansmanı vakıf mütevelli heyetinin sorumluluğunda olup, bahse konu ticari şirketlerin ana sözleşmelerinde bağış yapılabileceği öngörülmüş ve bu bağışlar Genel Kurul'da da onaylanmıştır. Dolayısıyla söz konusu bağışlar iç hukuka tamamen uygundur. 26 Ekim 2015 öncesinde bahse konu isimde bir terör örgütü bulunmadığı gibi, vakıf ve üniversite kurma ve şirketlerin kârından vakıf ve üniversiteyi finanse etmenin (bağış) suç oluşturan hiçbir yönü bulunmamaktadır. Medya şirketlerine gelince, başvurucu açısından medya

kuruluşlarının örgütün amaçları için kurulduğu iddiası da tamamen uydurma olup, bu iddianın doğruluğunu gösteren en küçük delil başlangıcı dahi yoktur. Bu iddia 270 000 TL karşılığı tanıklık yapan Çetin Acar isimli bir tanığın iddiası ise, Çetin Acar duruşmada başvurucaı tanımadığını beyan etmiş olup, iddiaları sadece abisi Akın İpek'e ilişkin duyumlardan ibarettir. Başvurucaı hiçbir şekilde ilgilendirmemektedir. Kaldı ki, yukarıda açıklandığı gibi, medya şirketlerine yatırım yaparak şirketlerin marka değerini artırmanın suç oluşturan hiçbir yanı yoktur; 26 Ekim 2015 öncesi de bahse konu isimde bir terör örgütü yoktur; tamamen yasal faaliyet olup, mahkûmiyete dayanak yapılması kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini, basın özgürlüğünü (medya kuruluşları) ve örgütlenme özgürlüğünü (vakıf) ihlal etmiştir. **f-) Koza İpek Holding'in yarısına sahip olduğu Atlantik Eğitim Kurumları üzerinden, Koza İpek Holding tarafından bağış adı altında "himmet" paraları aktarması işleminde yönetim kurulu üyesi olarak imzası olma:** Bu iddia da gerekçeli karar açıklanıncaya kadar hiçbir şekilde gündeme dahi gelmemiş, savcılık bu yönde herhangi bir suçlamada bulunmamış, bu suçlamayı da mahkemenin kendisi üretip, hükme esas almış ve çekişmeli yargılama ile tarafsız mahkeme ilkeleri bir kez daha ihlal edilmiştir. Mahkeme, hükme esas aldığı iddiaların yarından çoğunu kendisi üretip, dosyada olmayan, duruşmalarda tartışılmayan üretilmiş iddialara dayalı olarak karar verdiği için tamamen keyfi bir yargılama yapmış ve adil yargılanma hakkını bu nedenle de ihlal etmiştir. Kaldı ki, Koza-İpek Grubu Atlantik yönetim kurulunda hiçbir zaman yer almamıştır; sadece sermaye artırımlarına katılmış olup, Atlantik Eğitim A.Ş.'ye ait bu hisseler de 2015 yılında, 26 Ekim 2015 tarihinden çok önce Turgut Özal Üniversitesi'ne bağışlanmıştır; bu bağış tamamen yasal bir faaliyettir. **g-) Bu işlemleri örgütün talimatı ile yapma:** Mahkemenin bahsettiği işlemlerin neredeyse çoğunu mahkeme kendisi üretmiş olup, iddiaların doğruluğunu gösteren somut hiçbir delil dosya içeriğinde mevcut değildir. **h-) Son olarak, 2001 yılına ilişkin "hisse manipülasyonları yapma"** iddiası da mahkûmiyet kararına dayanak yapılmış olup, bu iddia konusunda yargılama geçmişte tamamlanmış ve 2 Aralık 2009 tarihli kesin hükümlerle sonuçlanmış kamu davasının ortadan kaldırılmasına kesin şekilde karar verilmiştir (**EK-18**). Kesin hükümlerle sonuçlanmış bir eylem, tekrar yargılama konusu yapılamayacağı halde, 2001 tarihli söz konusu iddia yeniden yargılama konusu yapıp mahkûmiyete esas alındığı için **non bis in idem ilkesi** de ihlal edilmiştir. Ayrıca, bu iddia da diğer birçok iddia gibi, iddianamede yer almamış, duruşmalarda tartışılmamış, başvurucaının bu husustaki savunması alınmamış, savcılık mütalaasında da ileri sürülmemiş olup, Mahkeme, çekişmeli yargılama ilkesini ve tarafsızlığını ihlal ederek mahkûmiyet kararı vermiş ve adil yargılanma hakkının en temel ilkelerini yok saymıştır.

**72.** Ayrıca belirtmek gerekir ki, 4 Mayıs 2016 tarihli MASAK nihai raporlarında "*İpek aile fertlerinin işlemlerinde kaynağı ya da harcandığı yer belli olmayan şüpheli bir para hareketinin olmadığı*" sonucuna ulaşmıştır. Buna rağmen, 24. Ağır Ceza Mahkemesi, kayımların şirketleri kontrol ettiği ve yönettiği dönemde hazırlanan bahse

konu kesin sonuçları içeren MASAK nihai raporlarını, ‘Raporları hazırlayanlar hakkında soruşturma olup olmadığının bilinmediği’ gibi temelsiz bir gerekçe ile dikkate almadığını gerekçede ifade etmiştir. Bu gerekçe, en azından eksik inceleme anlamına gelmektedir ki, mahkeme eğer başvuru lehine olan ve bir devlet kurumu tarafından hazırlanan kesin nitelikli lehe delili dikkate almayacak idiye, en azından MASAK’a yazı yazıp, raporları hazırlayanlar hakkında herhangi bir soruşturma bulunup bulunmadığını sorarak, yeni raporlar tanzim edilmesini isteyip ona göre karar vermesi gerekirdi. Mahkeme bunu yapmadan, başvuru lehine olan ve tüm suçlamaları çürüten resmi evrakları dikkate almayarak, bir taraftan delillerin değerlendirilmesinde keyfi davranmış, diğer taraftan da delilleri dikkate alırken başvuru lehine olan kesin nitelikli resmi belgeleri “varsayım dayalı” yok sayarak, yok saymasına rağmen Maliye Bakanlığı’ndan raporları hazırlayanlar hakkında herhangi bir soruşturma olup olmadığını da sormadan, tüm suçlamaları çürüten resmi evrakları dikkate almayarak, tarafsız olmadığını ve tarafsızlığını kaybettiğini karara yazmıştır. Oysa, ilk 12 MASAK nihai raporunu hazırlayan ve tamamında ismi ve imzası bulunan beş müfettişin kimlikleri açık olup, mahkemeler istediğinde “FETÖ/PDY” bilgi tabanından dahi bu kişiler hakkında soruşturma olup olmadığını UYAP üzerinden dahi öğrenebilmektedirler. 24. Ağır ceza mahkemesi bunu da yapmadan karar vererek, kesin nitelikli lehe delilleri yok saymayı önceden kararlaştırmış görünmektedir. Kaldı ki, başvuru taraf, ilk 12 rapor ile son 4 raporu hazırlayan müfettişlerin aynı kişiler olduğunu değerlendirmektedir. Diğer taraftan, ilk 12 rapordaki tespitler ile son 4 rapordaki tespitler, maddi bulgu açısından aynıdır; son raporların bazılarında sadece maddi bulguların nitelendirmesinde farklı değerlendirmeler yapılmış, hiçbir ceza hukuku formasyonu olmayan müfettişler sübjektif suçlamalara yer verilmiştir. Maddi bulgular aynı olduğuna göre, velev ki raporları hazırlayan müfettişler farklı olsun, hiçbir şey değişmez; bu durum başvuru lehine olan iddialarının doğruluğunu teyit eder; etmiştir. Aynı bağış, ilk raporlarda yasal gösterilmiş, son raporlarda terör örgütüne üyelik suçunu oluşturduğu şeklinde nitelendirilmiştir. Esasında bu türden bir nitelendirme sadece mahkemenin yetkisindedir; müfettiş veya uzmanların bu türden bir nitelendirme yetkisi olmayıp, yetki sınırlarını aşmışlardır.

#### ***b-) Sermaya Piyasası Kanunu (SPK) yollaması ile güveni kötüye kullanma suçu***

**73.** SPK yollaması ile güvene kötüye kullanma suçunu da işlediği gerekçesi ile başvuru lehine olanın 6 yıl 3 ay hapis ve iki bin beş yüz gün adli para cezası ile cezalandırılmasına aynı mahkemece karar verilmiştir. Adli para cezası, günlüğü 100 TL üzerinden toplam 250 000 TL para cezasına çevrilmiştir.

#### ***c-) Vergi Hukuku kapsamındaki suçlar***

**74.** aa-) Başvuru lehine olanın 29/09/2016 tarih 2016-A-1717/50 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2013 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura düzenlemeye iştirak



suçu yönünden 4 yıl 8 ay 7 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**75. bb-)** Başvurucunun 29/09/2016 tarih 2016-A-1717/50 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2014 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura düzenlemeye iştirak suçu yönünden 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**76. cc-)** Başvurucunun 29/09/2016 tarih 2016-A-1717/50 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2012, 2014 ve 2015 yılları vergilendirme dönemlerine ilişkin sahte fatura kullanmaya iştirak suçu yönünden 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**77. dd-)** Başvurucunun 29/09/2016 tarih 2016-A-1717/50 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2013 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura kullanmaya iştirak suçu yönünden 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**78. ee-)** Başvurucunun 05/06/2017 tarih 2017-A-2623/49 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2012 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura düzenleme suçu yönünden 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**79. ff-)** Başvurucunun 05/06/2017 tarih 2017-A-2623/43 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2011 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura düzenleme suçu yönünden 3 yıl 5 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**80. gg-)** Başvurucunun 09/09/2016 tarih 2016-A-1707/33 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2013 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura kullanmak suçu yönünden 4 yıl 9 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**81. hh-)** 09/09/2016 tarih 2016-A-1707/33 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2014 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura kullanmak suçu yönünden 4 yıl 9 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**82. ii-)** Başvurucunun 10/03/2017 tarih 2017-A-1707/23 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili 2011,2012 ve 2015 yılları vergilendirme dönemlerine ilişkin sahte fatura düzenlemek suçları yönünden 3 yıl 9 ay 25 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**83. jj-)** 26/09/2016 tarih 2016-A-1707/48 sayılı Vergi Suçu Raporu ile ilgili her ne kadar başvurucunun 2013 ve 2014 yılları vergilendirme dönemlerine ilişkin hem muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge kullanma hem de sahte fatura kullanma eylemleri

yönünden ayrı ayrı cezalandırılması talep edilmiş ise de söz konusu eylemlerin tek suç olarak sahte fatura kullanma suçunu oluşturduğunun kabulü ile başvuranın 2013 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura kullanma suçu yönünden 4 yıl 10 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**84. kk-)** Başvurucunun 2014 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura kullanma suçu yönünden 4 yıl 4 ay 2 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**85. II-)** 10/03/2017 tarih 2017-A-1707/11 sayılı Vergi Suçu Raporu ile başvurunun 2013 ve 2014 yılları vergilendirme dönemlerine ilişkin sahte gider pusulası düzenlemek ve aynı gider pusulalarını aynı dönemlerde kullanmaktan dolayı ayrı ayrı cezalandırılması talep edilmiş ise de söz konusu eylemlerin 2013 ve 2014 yılları vergilendirme dönemlerine ilişkin sahte gider pusulası düzenlemek şeklinde her dönem için ayrı ayrı tek suç oluşturacağı, 26/09/2016 tarih 2016-A-1707/48 sayılı Vergi Suçu Raporu ile de ayrıca yine 2013 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura düzenlemek suçundan da cezalandırılması talep edilmiş ise de söz konusu eylemin 2017-A-1707/11 sayılı Vergi Suçu Raporu ile aynı vergilendirme dönemi içerisinde olduğundan tek suç oluşturduğunun kabulü ile başvurunun 2013 yılı vergilendirme dönemine ilişkin sahte fatura ve gider pusulası düzenlemek suçu yönünden 3 yıl 7 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**86. mm-)** Başvurucunun 2014 yılı vergilendirme dönemine ilişkin gider pusulası düzenlemek suçu yönünden 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, aynı mahkemece karar verilmiştir.

**87.** Mahkemenin resmi adli bilirkişi listesinde ismi bulunan Prof. Dr. Duran Bülbül'ün 03.08.2019 tarihinde yazdığı rapor da dikkate alınmamış, neden dikkate alınmadığı kararda da açıklanmamıştır. Prof. Dr. Duran Bülbül, gerek SPK, gerekse VDK konularında çok önemli tespitlerde bulunmuştur. İlk derece mahkemesinin seçtiği bilirkişilerin raporlarında yazdıkları ile Prof. Bülbül'ün hazırladığı rapor arasında çok önemli tezatlar olduğu anlaşılmasına rağmen, bu farklılıkların giderilmesi için hiçbir işlem yapmadan, sadece aleyhe raporlar mahkûmiyete esas alınmıştır.

#### **4. İlk Derece Mahkemesi'nin hükmettiği müsadere kararı**

**88.** Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi öncelikle kararda Cumhuriyet savcılığının 1,5 milyar TL miktarındaki tutarın şirket ortaklarından payları oranında müsadere edilmesini talep ettiğini belirtmiştir (s. 16 ve 214). Daha sonra da şu gerekçe ile başvurunun kayyım atanan tüm şirketlerdeki ortaklık paylarının müsaderesine karar vermiştir:

*“Şayet bir şirket terör örgütü mensupları tarafından kurulmuş ve sermayesi terör örgütünün kaynaklarından sağlanmış ise; şayet bir şirket, parasal kaynakları ve*

**faaliyetleri itibariyle teröre ve terör örgütüne tahsis edilmiş ise, bu durumda söz konusu şirketin bütün malvarlığının ve dolayısıyla, görünüşte "ortakları"nın "ortaklık paylarının" da müsadere edilmesi gerektiği hususunda kuşku bulunmamaktadır."**

"Görüldüğü gibi sanıklar Hamdi Akın İpek, Cafer Tekin İpek, Pelin Zenginer ve Melek İpek'in kontrolünde olan şirketlerin özellikle maden sektörüne girmek suretiyle sahip oldukları ekonomik gücü büyütmelerinde hisse manipülasyonları yoluyla elde ettikleri haksız kazanç ve örgütün kaynaklarından sağlanmış olan parasal kaynakları kullandıkları, sanıkların söz konusu şirketler üzerinde sahip oldukları payların kendilerine sağladığı yönetim ve hakim ortak statüsünü kullanarak şirketleri örgütün talimatlarıyla yönettikleri, şirketlerin elde ettiği gelirleri örgütün amaçları doğrultusunda kullandıkları, [...] bu amaçlar uğruna vergi usul kanunu kapsamında sahte fatura düzenleme ve kullanma suçlarını işledikleri, yine halka açık şirketlerin elde ettiği gelirleri söz konusu şirketleri zarara uğratarak örgüt amaçları doğrultusunda kullandıkları, bu amaçlar uğruna örtülü kazanç aktarımı suçlarını işledikleri, **dolayısıyla sanıkların yönetim kontrolünde olan şirketlerin faaliyetleri itibariyle teröre ve terör örgütlerine tahsis edildiği mahkememizce sabit görülmüştür.** Her ne kadar söz konusu şirketler görünürde esasen Hamdi Akın İpek, Melek İpek, Cafer Tekin İpek ve Pelin Zenginer'in kontrolündeysen de **bu şirketlerden bazılarında sanıklar Ebru İpek, Şaban Yörüklü ve Ali Serdar Hasırcioğlu'nun da paylarının olduğu ancak sanıkların söz konusu payları İpek ailesinin mensubu olan Hamdi Akın İpek, Melek İpek, Cafer Tekin İpek ve Pelin Zenginer'in kontrolüne bıraktıkları, bu payların da örgüt amaçları doğrultusunda kullanıldığı** beyanlardan ve tüm dosya kapsamından anlaşılmaktadır."

"[...] örgütü sistematik ve sürekli olarak desteklediği tespit edilen ve şirket yöneticilerinin iradelerini örgütün amaçları doğrultusunda terk ettikleri sabit olan bu şekilde örgütsel söylem ve eylemlerin odağı haline geldiği anlaşılan **kayım atanan şirketlerin müsaderesinin kanunilik, kamu yararı ve ölçülülük ilkelerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.**"

"Tüm bu açıklamalar doğrultusunda kayyım atanan şirketlerde sanıkların hisselerinin müsadere edilmesinin kanuna dayandığı [...], **söz konusu şirketlerin büyümesinde terör örgütünün sağladığı maddi kaynakların etkili olduğu,** terör örgütünün maddi desteğiyle büyüyen **şirketlerin ekonomik gücünü örgütün amaçlarına özgülediği, örgütün devamlılığını sağlamaya yönelik sistematik ve sürekli olarak mali kaynak sağladığı,** dolayısıyla örgütün yaşamasının, faaliyetlerini devam ettirmesinin, ekonomik gücünü artırmasının en önemli nedenlerinden birinin sanıkların kontrolündeki şirketlerin sağladığı finansman olduğu, dolayısıyla FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün amacına ulaşmasını engellemek, gücünü ve etkinliğini kırmak için bu **kaynakların kesilmesi gerektiği,** bu nedenle **kayım atanan şirketlerde sanıkların hisselerinin müsadere edilmesinin kamu yararı ilkesine uygun olduğu,** ayrıca FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün mali desteği olmasaydı şirketlerin **bu kadar büyümesinin mümkün olmadığı,** dolayısıyla örgütün desteğiyle büyüyen bu şirketlerin büyüdükten sonra yaptıkları faaliyetler **(şirket gelirlerini örgüt amaçları doğrultusunda kullandıkları)** de göz önüne alındığında **sanıkların hisselerinin müsaderesinin ulaşılmak istenen amaç (millet egemenliğine dayalı demokratik devlet) bakımından gerekli olduğu,** Anayasal düzeni korumak maksadıyla yapılan

*müdahalenin sanıkların bireysel hakkına (mülkiyet hakkı) yönelik yapılan müdahaleye göre orantılı olduğu değerlendirilmekle müsadere kararının ölçülü olduğu kanaati de mahkememizce hasil olmuştur.” (EK-17, s. 483-486).*

89. Yukarıda yazılanlardan anlaşılacağı gibi, her ne kadar savcılık sadece MASAK raporlarında belirtilen bağış ve yatırım miktarları toplamı olan 1,5 milyar TL tutarındaki miktarın müsaderesini talep etmiş ise de, ilk derece mahkemesi bu taleple bağlı olmasına rağmen, iddia makamı rolüne bürünerek, “**şirketlerin faaliyetleri itibariyle teröre ve terör örgütlerine tahsis edildiği**” iddiasında bulunmuş ve bu iddianın **mahkemece sabit olduğuna** hükmedilmiş, dosyada olmayan, savcının iddiaları arasında bulunmayan ve duruşmalarda tartışılmayan, hiçbir somut delile dayalı olmayan iddialar (Gerekçedeki altı çizili yerlere bakınız.)<sup>16</sup> uydurarak, hem iddia edip hem de yargılama yaparak tarafsızlığını kaybetmiş, çekişmeli yargılama ilkesinin gereklerini de yerine getirmeden, uydurulmuş iddialara dayalı olarak başvuruçunun tüm mal varlığının müsaderesine karar vermiştir. Müsadereye ilişkin gerekçede neredeyse tamamını mahkemenin uydurduğu iddialara dayalıdır. Örneğin, “**söz konusu şirketlerin büyümesinde terör örgütünün sağladığı maddi kaynakların etkili olduğu**” iddiası hiçbir zaman başvuruçuya yöneltilmediği gibi, bu iddianın doğruluğunu gösteren en küçük maddi bulgu dahi MASAK tarafından da ortaya konamamıştır. 2003-2015 arası tüm banka hesapları ve şirket defterleri ile diğer tüm deliller MASAK, polis ve MİT tarafından incelenmesine rağmen, **şirketlerin tüm gelirlerinin olağan ticari faaliyetlerden elde edildiği ve kaynağı açıklanamayan hiçbir girdinin olmadığı MASAK raporlarında net şekilde ifade edilmiştir.** Bu resmi evraklar mahkemenin uydurduğu iddiayı kökünden çürütmesine rağmen, kararda bu ve benzeri uydurulmuş iddialara dayalı olarak tüm mal varlığının müsaderesine hükmedilmesi, **mahkemenin kendisinin suçlayıp kendisinin yargılaması anlamına geldiği gibi (tarafsızlık ihlali)**, bu iddiayı başvuruçuya bildirip bu konudaki savunmasını almadan karar verdiği için de çekişmeli yargılama ilkesi ihlal edilmiştir.

90. Ceza Muhakemesi Kanunu, “**hüküm ancak iddianamede unsurları gösterilen fiil ve fail hakkında verilir.**” (CMK m. 225 § 1) düzenlemesi ile, davasız yargılama olmaz ilkesini açıkça ifade etmiştir. Somut olaydaki fiiller, iddianameye göre, “*İpek Üniversitesi, Koza-İpek Vakfı, Turgut Özal Üniversitesi, Kimse Yok Mu? Derneği gibi kuruluşlara yapılan **bağışlar** ile Koza-İpek Medya Şirketlerine yapılan ticari **yatırımlara**” ilişkindir. Savcılık bu bağış ve yatırımları terörizmin finansmanı olarak değerlendirerek bağış ve yatırım miktarının müsaderesini talep etmiştir. **Müsadereye dair iddianamedeki fiil,** “*birkaç kuruluşta yapılan **bağışlar** ve İpek Medya organlarına yapılan **yatırımlar**” olup,**

---

<sup>16</sup> Dosyada olmayan, başvuruçunun açısından hiçbir şekilde ileri sürülmemiş ve mahkemenin kendisinin uydurup ilk defa gerekçeli kararda belirtilen ve başvuruçunun aleyhine kullanılan iddialar yukarıda gerekçeli karara ilişkin değerlendirmelerde de tek tek ifade edilmiş olup, müsadereye ilişkin gerekçe de neredeyse tamamen mahkemenin uydurduğu bu iddialara dayalıdır.

bu bağış ve yatırım miktarındaki oranla sınırlı olarak, 1,5 milyar TL miktar hakkında müsadere talebinde bulunmuştur.

91. Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi, müsadere kararına “[başvurucunun] şirketleri [bir bütün olarak] FETÖ/PDY'nin amaçlarına tahsis ettiği” iddiasını dayanak yapmış ve **iddianamede olmayan bir fiile**, duruşmalarda suçlama olarak yöneltilmeyen bir iddiayı dayanak yapmıştır. Bu iddiaya ilişkin dosyada hiçbir delil bulunmayıp, iddia konusunda başvurucunun savunması alınmamış, başvurucu söz konusu iddiayı ilk kez gerekçeli kararda görmüştür; başvurucuya soruşturma ve kovuşturma aşamasında yöneltilmeyen bir fiile (iddiaya) dayalı olarak müsadere kararı vererek, mahkeme davasız yargılama olmaz ilkesini ihlal etmiş ve bu çerçevede kendisini önce savcı yerine koyarak iddiada bulunmuş, sonra da hiçbir yargılama işlemi yapmadan bu iddianın sabit olduğuna hükmedip yargıç rolüne bürünerek tarafsızlığını kaybetmiştir. Belirtmek gerekir ki, CMK m. 226 uyarınca, suç vasfının değişmesi durumunda sanığa savunması için ek süre verilerek savunması alındıktan sonra hüküm verilebilir. AİHM'e göre de, atılı suçlamanın yeniden nitelendirilmesi durumunda, sanık, yeterli zaman da kendisine sunularak, [özellikle AİHS m. 6 § 3'te öngörülen] savunma haklarından eksiksiz ve etkili şekilde yararlanma hakkına sahiptir (*Pélissier ve Sassi v. Fransa* [GC], 1999, § 62; *Block v. Macaristan*, 2011, § 24; *Haxhia v. Arnavutluk*, 2013, §§ 137-138; *Pereira Cruz ve Diğerleri c. Portekiz*, 2018, § 198). Müsadere konusunda bu ilkeye de riayet edilmeyerek çekişmeli yargılama ilkesi ihlal edilmiştir.

92. Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi, savcılık suçlaması ve talebinde yer almayan, “şirketleri [bir bütün olarak] FETÖ/PDY'nin amaçlarına tahsis ettiği” iddiasına dayalı olarak, başvurucunun tüm şirketlerdeki hisselerinin müsaderesine karar vermiştir (EK-17, s. 495). Böylece hem tarafsız mahkeme ilkesi hem çekişmeli yargılama ilkesi hem de uydurulmuş ve dosyada olmayan delillere dayalı karar vermeden dolayı açıkça keyfi yargılama nedeni ile de adil yargılanma hakkı, müsadereye ilişkin gerekçe açısından ihlal edilmiştir. Tüm bu yargısal güvenceler ihlal edilerek, talepte dahi olmayan oranda tüm malvarlığının müsaderesine karar verildiği için mülkiyet hakkı da açıkça ihlal edilmiştir.

## 5. İstinaf Yargılaması

### a-) İstinaf Dilekçesi

93. Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi kararına karşı başvurucu vekilleri tarafından 20/5/2020 ve 5/6/2020 tarihlerinde istinaf kanun yoluna başvurulmuş ve duruşmalı yargılama yapılması talep edilmiştir. Söz konusu istinaf dilekçelerinde özetle şu argümanlar ileri sürülmüştür: “a-) İşlendiği iddia olunan faaliyetlerin gerçekleştiği tarihte ortada silahlı bir terör örgütü yoktur; [yasal faaliyetler] işlendiği zaman olmayan örgüte üyeliğe delil olamaz. b-) Terör örgütü üyeliği suçunun unsurları oluşmamıştır; bu konuda herhangi bir aleyhe tanık beyanı veya başkaca maddi bir delil yoktur. Başvurucunun örgüt hiyerarşisi içerisinde aldığı tek bir emir veya talimat ortaya konamamıştır; zaten

yoktur. İki senelik yargılamada isnat edilen “ByLock, dernek üyeliği, Zaman Gazetesi, Bank Asya” gibi hususların hiçbirisi gerekçeli kararda yer almamış, duruşmalarda tartışılmamış iddialara dayalı mahkûmiyet kararı verilmiştir. Atlantik Eğitim Kurumları ile örgütün FETÖ/PDY’yi büyütme süreci ile ilgili başvurucuya suçlama yapılmamış, tek soru dahi sorulmamıştır. Suç ve cezaların kanuniliği, kanunsuz suç ve ceza olmaz ve kanunların geriye yürümezliği ilkeleri ihlal edilmiştir. Yürütmenin düzenleyici işlemleri (KHK) ile suç icat edilemez; varsayıma dayalı karar verilmiştir. c-) Koza-İpek Grubu şirketlerinin FETÖ/PDY’den alınan illegal paralarla büyütüldüğü ve daha sonra da FETÖ/PDY’nin hakimiyeti altına girdiği iddiaları tamamen gerçek dışı ve soyut birer iddia olup, maddi bir delile dayanmamaktadır. 15, 16 ve 17 yıl önce gerçekleştirilen birtakım işlemlere dair başvurucuya hiçbir soru sorulmadan, bu hususta duruşmada tartışma dahi yapılmadan, manipülasyon tespiti yapılarak suç delili olarak gerekçeli kararda kullanılması hukuken mümkün değildir; manipülasyon suçlaması (2009 tarihli) kesin hükümle sonuçlanmıştır. Kesin hüküm yok sayılarak aynı iddianın yeniden yargılama konusu yapılması (*non bis in idem ilkesini ihlal eder*) hukuka aykırıdır. 2003-2006 yılları arasında birtakım manipülasyonlar yapıldığı iddiası kararda yer almış olup, bu hususlar kovuşturma aşamasında tartışılmamış, hiçbir delil ortaya konmadan hükme esas alınmıştır. Tamamen hukuka uygun medya kuruluşlarına yönelik yatırımların doğru ya da yanlış olması ceza hukukunun konusu oluşturmaz; kendi şirketlerinin sermaye artırımlarına iştirak etme hiçbir şekilde suç teşkil etmediği gibi, FETÖ/PDY üyeliğine de delil olmaz. Bazı fiillerin “çok dikkat çekici olması” veya “izaha muhtaç olması” gibi varsayımlar suça delil olamaz. Tarafı olmadığı, bilgisinin bulunmadığı, hiçbir yerinde isminin geçmediği işlem veya iddialar gerekçe gösterilerek mahkûm edilmiştir. Duruşmalarda tartışılmayan iddialara dayalı mahkûmiyet kararı verilerek savunma hakkı ve silahların eşitliği ilkesi ihlal edilmiştir. Başvurucunun ticaret hayatında şahsen ve yöneticisi olduğu şirketlerin ve vakıf ile üniversitenin örgüt menfaatine ve örgüt için faaliyet gösterdiği şeklindeki iddia gerçek dışı ve hukuka aykırıdır. Gerekçeli kararda vakıf, üniversite ve medya şirketlerinin faaliyetlerinin terör örgütüne müzahir olduğu iddia edilmiş ve başvurucu bu nedenle cezalandırılmıştır. Medya kuruluşları ifade ve basın özgürlüğü kapsamında yayınlar yapmış olup, suç delili olamaz. Varsayıma dayalı gerekçelerle hüküm kurulmuştur. Basın Kanunu’nda gazete ve televizyon sahiplerinin sorumluluğuna dair bir hüküm yoktur; mahkûmiyet kararında başvurucuya atfedilen sorumluluk kanuna ve hukuka aykırı olup, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir. Vakıf ve üniversitenin örgüt yararına faaliyet gösterdiği iddiaları temelsizdir. Üniversiteler ile vakfa ve derneğe yapılan bağışlar yapıldığı tarihte yasaldır. Sonradan KHK ile terör örgütüne aidiyetinin ilan edilmesi suçlamaya dayanak oluşturmaz; suç ve cezaların geriye yürümezliği ilkesini ihlal eder. Soruşturma işlemleri OHAL ilan edilmeden çok önce yapılmış, başvurucu 4 ay önce tutuklanmıştır. Atlantik Eğitim Kurumları hisselerinin Turgut Özal Üniversitesi’ne devri 2015 yılında, ceza soruşturmasından önce ve darbe girişiminden de 1,5 yıl önce yapılmıştır. Üçüncü kişilerin bu kuruluşa yıllar önce yaptığı bağışların başvurucu ile ilgili

yoktur; aksi durum suç ve cezaların şahsiliği ilkesini ihlal eder. Örgüt üyeliği suçlaması ile hiçbir ilgisi olmayan iddialar (VUK, SPK) örgüt üyeliği suçu altında, soruşturma başlatılan tarihte olmayan örgüt üyeliği suçuna delil gösterilip, bu kanunlara aykırılık iddiaları da örgüt üyeliği suçuna ilişkin mahkûmiyet hükmünde delil olarak kullanılmıştır. **d-)** Terörizm ve “silahlı terör örgütüne üyelik” kapsamında devletin tüm kurum ve kuruluşları araştırma ve inceleme yapmış olmasına rağmen, Koza-İpek Grubu şirketlerinden herhangi bir örgüte tek kuruş yardım yapıldığı dahi tespit edilememiştir. Tüm MASAK nihai raporları bu durumu teyit etmiştir. Soruşturma aşamasında başvuru aleyhine ileri sürülen tüm iddialar MASAK raporları ile çürütülmüş olup, soruşturma aşamasına bambaşka iddialarla karşı karşıya iken kovuşturma aşamasında bambaşka iddialarla karşı karşıya kalmıştır. Kısaca, Koza-İpek Grubu şirketlerinin FETÖ/PDY tarafından büyütüldüğü ve daha sonra onun kontrolüne girdiği iddiaları tamamen soyut ve varsayımdan ibaret bir iddia olup, başvuru açısından hiçbir delile dayanmayan sübjektif bir değerlendirmedir. MASAK Raporları, bu iddialar yönünden müvekkili ve aile fertlerini tamamen aklamış, şüpheli en küçük parasal işlemin tespit edilemediği kesin şekilde saptanmıştır. Kara para aklama iddiası ise MASAK raporları ışığında akıl dışıdır. Gerekçeli kararda yer verilen iddialar başvuru abisi Hamdi Akın İpek’e atfedilmekte olup, başvuru hiçbir şekilde ilgilendirmemektedir; Akın İpek de yurt dışında olduğu için bu hususlardaki savunması dahi alınamamıştır. **e-)** Duruşmada ortaya konmamış ve tartışılmamış delillere dayalı karar verildiği gibi, iddianamede tanık olarak belirtilen bazı kişilerin [köy muhtarları Hasan Hüseyin Atas, Sezai Akbulut, Halil Güngör ve Safa Eşit] ifadeleri savcılık veya polis tarafından değil şirket güvenlik koordinatörü tarafından alınmış olup, bu beyanlara dayalı olarak vergi suçu raporları düzenlenmiş ve bunlar gerekçeli kararda tanık beyanları arasında yer alarak mahkûmiyet kararında delil olarak dayanak yapılmıştır. Tüm bu nedenlerle başvuru abisinin terör örgütü üyeliği suçundan cezalandırılması hukuka aykırıdır. **f-)** SPK hükümlerine aykırı olarak, örneği daha önce bulunmayan bir şekilde ve temelsiz iddialara ve işlendiği zaman yasal olan faaliyetlere dayalı olarak dava açılıp ceza verildiği için karar hukuka aykırıdır. **g-)** SPK açısından “örtülü kazanç aktarımı” suçunun unsurları oluşmamıştır; hissedarların hak kaybına uğramaması durumunda bu suç oluşmaz; herhangi bir hak kaybı yoktur; yasal faaliyetler bu suça dayanak yapılmıştır. **h-)** KVK açısından “örtülü kazanç aktarımı” suçu da somut olayda oluşmamıştır; bu suçun oluşması için Hazine zararının oluşması gerekir; bu türden bir zararın oluştuğunu gösteren herhangi bir somut tespit yoktur. **i-)** İngiltere’de kurulu Koza Ltd tamamen yasalara uygun olarak kurulmuş olup, bu çerçevedeki kuruluş sermayesi aktarımı tamamen yasaldir. MASAK raporu da bu durumu teyit etmiş olup, söz konusu yatırımın *örtülü kazanç aktarımı suçu* olarak nitelendirilmesi hukuka aykırıdır; örtülü kazanç aktarımı ve güveni kötüye kullanma olarak nitelendirilemez [kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini ihlal eder]. **j-)** Koza Altın İşletmeleri A.Ş. tarafından yönetim kurulu üyeleri Hamdi Akın İpek, Cafer Tekin İpek, Melek İpek ve Pelin Zenginler (İpek)’e fahiş kar payı ödemeleri yapılmak suretiyle örtülü kazanç aktarımı

suçunun işlenmediği iddiası temelsiz olup, piyasa teamüllerine ve emsal bedellere uygun kâr payı ödenmiş olup, kararın bu kısmı da ceza yasasının keyfi yorumlanıp geniş şekilde uygulanmasına yol açmıştır; yasal kâr payı ödemesi suç olarak görülemez. Ayrıca, emsal değerler istenip dosyaya konmadan, eksik inceleme sonucu, dosyada olmayan bilgilere dayalı karar verildiği için de kararın bu kısmı hukuka aykırıdır. **k-)** Yönetim Kurulu üyelerine ödenen ücret, ikramiye ve kâr payı dağıtımı SPK tarafından 23/01/2014 tarih ve 28891 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan II-19.1 sayılı Kâr Payı Tebliği’ne göre yapılmakta olup, ödemeler bu düzenlemeye uygun olduğu sürece emsallerine uygun olup olmadığı mahkemece denetlenemez; somut olaydaki ödemeler bu tebliğe uygun olup, hukuka uygun ödemenin suç olarak gösterilmesi kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini ihlal etmiştir. **l-)** İpek Üniversitesi ve Koza-İpek vakfına şirketlerden yapılan bağışların tamamı bu alandaki yasal düzenlemeye uygun olarak yapılmış olup, yasal faaliyetler “örtülü kazanç aktarımı suçu” olarak değerlendirildiği için de kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir. **m-)** Himmetdede Altın Madeni Tesisi inşaatı işinin ihalesinde ve sonrasında muhtelif işlemler yoluyla İK Akademi AŞ’ye kar veya malvarlığı aktarımı yapılmak suretiyle örtülü kazanç aktarımı suçu olduğu iddiası da temelsiz olup, inşaat yapım işlemi tamamen bu alandaki yasal düzenlemelere uygun olarak, “en uygun teklifi verdiği için” İK Akademi A.Ş.’ye tevdi edilmiştir. **n-)** Koza Anadolu A.Ş.’nin ve İpek Enerji A.Ş.’nin bağlı ortaklığı olan ATP İnşaat A.Ş. tarafından ilişkili taraflar İpek Medya Grubu şirketlerine doğru muhtelif yöntemlerle fon aktarılacak suretiyle örtülü kazanç aktarımı suçunun işlendiği iddiası da ticari faaliyetlerden habersizce üretilmiş bir suçlamadır. ATP İnşaat A.Ş., Koza Anadolu A.Ş.’nin ve İpek Enerji A.Ş.’nin bağlı ortaklığıdır. İpek medya grubu şirketleri ise ATP İnşaat A.Ş.’nin %99,9 - %100 oranında hissedar ve sahibi olduğu firmalardır. TP İnşaat A.Ş. tarafından kurulan bu şirketlere yasal yollarla sermaye aktarımı tamamen yasal olduğu gibi, gayet doğal bir ticari faaliyettir. Medya şirketlerinin marka değerini büyütme için yapılmış olan bu yasal faaliyetlerin örtülü kazanç aktarımı olarak değerlendirilmesi kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini ihlal eder. **o-)** Koza İpek Holding A.Ş. tarafından genel yönetim giderlerinin halka açık şirketler Koza Altın A.Ş., Koza Anadolu A.Ş. ve İpek Enerji A.Ş. ile bunların bağlı ortaklıklarına yansıtılması suretiyle örtülü kazanç aktarımı suçunun işlendiği iddiası da ceza yasalarının keyfi ve geniş yorumlanıp uygulanmasından ibarettir. Zira, söz konusu şirketler bağımsız denetim kurumları ve yeminli mali müşavirlerce denetlenmiş olup, bu denetlemelerde genel yönetim giderlerinin yansıtılması hususunda SPK ve vergi mevzuatına aykırı bir husus tespit edilememiştir. **ö-)** Müsadere kararına gelince, tüm devlet kurumlarının çabalarına rağmen, Koza-İpek Grubu şirketlerinden herhangi bir terör örgütüne veya bu örgütle ilişkili kurumlara yardım yapıldığını gösteren tek kuruluş dahi tespit edilememiştir. 4 Mayıs 2016 tarih ve 6. No.lu MASAK nihai raporunun son sayfasında (s. 79) bu durum açıkça kabul edilmiştir: terör örgütü ile ilgili kurum ve kuruluşlara herhangi bir bağış yapıldığına dair tek kuruluş tespit edilememiştir (Bkz. § 33, yukarıda). Yapılan resmi ve özel tüm denetimlerde SPK, vergi mevzuatı ve Terörizmin Finansmanı Kanunu’na aykırı bir



husus tespit edilememiştir. İlk derece mahkemesinin müsadere kararının gerekçesi açıkça hukuka aykırıdır; savcılık iddianamede 1,5 milyar TL için şirket ortaklarının payları oranında müsadere talep etmesine rağmen, mahkeme müsadereye dair suçlamaların niteliğini değiştirerek, dosyada olmayan iddialara da dayalı olarak başvurunun tüm hisselerinin müsadere karar vermiştir. Ayrıca yaklaşık 8 yıl boyunca başvurucuya kâr payı ve temettü ödenmemiştir. P-) Başvurucunun savunmasını yapmadığı, hakkında soru sorulmamış ve duruşmalar esnasında tartışılmamış [uydurulmuş] birçok delil üzerinden karar verilmiştir; esas hakkındaki mütalaa ile gerekçeli karar bambaşka olay ve olgulara dayandırılmıştır (Bkz. 5/6/2020 tarihli Av. Hüseyin Uğur Poyraz ve Av. Oğuz Mescioğlu tarafından hazırlanan istinaf dilekçesi, s. 8)” (İstinaf dilekçeleri için bkz. **EK-19**).

#### **b-) istinaf Mahkemesi Kararı**

**94.** 25 Mart 2016 tarihli HSYK 1. Daire kararı ile Türkiye genelinde Bölge Adliye Mahkemelerine atamalar yapılmış ve bu mahkemelerin 20 Temmuz 2016 tarihinde faaliyete geçirileceği kararlaştırılmıştır<sup>17</sup>. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi üyeleri de aynı tarihte atanmış ve bu mahkeme de 20 Temmuz 2016 tarihinde faaliyete geçirilmiştir. 4. Ceza Dairesine atanan ilk hakimler, Beytullah Metin (Başkan), Zekeriya Samancı, Mustafa Demirel ve Harun Dinç'tir<sup>18</sup>. Bu mahkemeye daha sonraki bir tarihte Mevhibe Başiraz Giriftinoğlu da atanmış, ancak 3 Temmuz 2020 tarihinde bu mahkemeden alınarak 9. Ceza Dairesi'ne atanmıştır. Zekeriya Yavuz ise aynı tarihte 4. Ceza Dairesi'ne atanmıştır<sup>19</sup>.

**95.** İstinaf talebini 27/4/2021 tarihinde karara bağlayan Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi kararında Beytullah Metin, İbrahim Polat ve Azmi Çağatay Bilgin isimli hakimlerin imzaları bulunmaktadır. Anlaşılacağı gibi, 20 Temmuz 2016 tarihinde bu mahkemeye atanan üyeler Zekeriya Samancı, Mustafa Demirel ve Harun Dinç'in yerine, 3 Temmuz 2020 tarihine kadar 4. Ceza Dairesi'nin kompozisyonunda yer almayan, sonradan atanan İbrahim Polat ve Azmi Çağayan Bilgin başvurunun istinaf talebini karara bağlamıştır. 4 yıl içinde istinaf mahkemesinin oluşumu da birçok kez değiştirilmiş olup, istinaf mahkemelerine atanan bir hâkim bu mahkemede minimum 4 yıl çalışma garantisine sahiptir.

**96.** Kompozisyonu 4 yılda birçok kez değiştirilen Ankara BAM 4. Ceza Dairesi, 15 sanığa ilişkin istinaf talebini, duruşma dahi yapmadan, dosya üzerinden yaptığı inceleme sonucu, başvurucu vekillerinin ileri sürdüğü onlarca argümandan hiçbirine cevap vermeden, şu şablon gerekçe ile 27/4/2021 tarihinde esastan reddetmiştir: “Yapılan yargılamaya, dosya ve duruşma tutanaklar içeriğine, karar yerinde gösterilip incelenerek

<sup>17</sup> <https://www.hsk.gov.tr/bolge-adliye-mahkemelerine-iliskin-duyuru>

<sup>18</sup> <https://www.adaletbiz.com/hukuk/ankara-istinaf-hangi-daire-hangi-davaya-bakacak-uyeleri-kim-h77848.html>

<sup>19</sup> <https://www.hsk.gov.tr/Eklentiler/files/BAM%20Yetki%20Kararı.pdf>

tartışılan hukuken geçerli ve elverişli delillere, mahkemenin kovuşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine göre, cezalandırılmasına karar verilen suçların oluşumuna ve niteliğine uygun kabul ve uygulamasına, cezayı artırıcı sebebin nitelik ve derecesi her bir sanık yönünden ayrı ayrı takdir kılınarak, savunmalarının inandırıcı gerekçelerle reddedilmesine, beraat kararı verilen suçlar yönünden ise hukuka uygun, yasal ve yeterli olarak açıklanan gerekçeye göre, verilen hükümlerde eleştiri ve düzeltme nedenleri dışında bir isabetsizlik bulunmadığından o yer Cumhuriyet savcısı, katılan Gelir İdaresi Başkanlığı vekilleri, katılan Sermaye Piyasası Kurulu Başkanlığı vekili, katılan şirketler vekilleri ile sanıklar ve müdafilerinin yerinde görülmeyen diğer istemlerinin reddine" karar verilmiştir (EK-20). Böylece gerekçeli karar hakkı ihlal edilmiştir.

97. Bu karar ile Cafer Tekin İpek yönünden Vergi Usul Kanununa Muhalefet suçlarına dayalı cezalar yönünden kesinleşmiştir.

## 6. Temyiz Yargılaması

### a-) Temyiz Dilekçesi

98. Başvurucu vekilleri 18/5/2021 ve 27/5/2021 tarihlerinde bu kez temyiz kanun yoluna başvurmuşlar ve yukarıda özetlenen istinaf dilekçelerindeki onlarca argümanı da kullanarak kararın bozulmasını talep etmişlerdir (EK-21).

### b-) Yargıtay 3. Ceza Dairesi Kararı

99. Başvurucunun temyiz talebi Muhsin Şentürk (Başkan), Hakan Yüksel, Ali Nevzat Açıkgöz, Nazım Durmaz ve Kenan Zeybek isimli üyelerden oluşan Yargıtay 3. Ceza Dairesince 14 Nisan 2023 tarihinde reddedilmiştir (EK-22).

100. 24 Aralık 2017 tarih ve 696 sayılı KHK ile Yargıtay ve Danıştay Kanunlarında değişiklikler yapılmıştır. 696 sayılı KHK m. 45'e göre, "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yeni ihdas edilen yüz Yargıtay üyeliği kadrosunun tamamı için bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren en geç altı ay içinde seçim yapılır."<sup>20</sup> Bahse konu 100 üye 24 Aralık 2017 tarihinin üzerinden 6 aylık süre geçtikten sonra, 16 Temmuz 2018 tarihinde HSK tarafından seçilmiştir. Bu üyeler arasında müvekkil hakkında hükmedilen kararda imzası bulunan Ali Nevzat Açıkgöz, Nazım Durmaz ve Kenan Zeybek isimli üyeler de bulunmaktadır<sup>21</sup>. Böylece mahkemenin yapısı başvuru yargılanırken (kanunla değil) bir KHK ile değiştirilmiş, ancak KHK'da öngörülen süre dahi geçtikten sonra, KHK hükümlerine de aykırı olarak, yeni 100 üye belirlenip Yargıtay'a atanmıştır. 696 sayılı KHK yayımlandığı 24 Aralık 2017 tarihin üzerinden 30 gün geçtikten sonra, 3 Mart 2018 tarih ve 7079 sayılı Kanunla onaylandığı için, Anayasa m. 121 ve TBMM İçtüzük m. 128'e aykırı olup, usul şartlarına uyulmadan kabul edildiği için bu KHK mahkemelerin yapısında yapılacak değişikliğe yasal dayanak oluşturamaz. Kaldı ki, "Mahkemelerin kuruluşu,

<sup>20</sup> <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2017/12/20171224-22.htm>

<sup>21</sup> <https://www.son.tv/haber-389205/>

görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri KANUNLA düzenlenir” (AY m. 142); KHK ile düzenlenemez. Sonuç olarak, somut olayda karar veren ilk derece mahkemesinin oluşumu, kanunla önceden kurulmuş mahkeme ilkesine aykırı olarak, hem süresinde dahi onaylanmamış olan bir KHK ile, hem de bu KHK’da belirlenen 6 aylık süre geçtikten sonra Yargıtay üyesi yapılan üyelere oluşturulmuştur.

**101.** AİHM, *Oleksandr Volkov v. Ukraine* kararında, Ukrayna Danıştay’ı ile ilgili olarak şu kararı vermiştir: “Ukrayna Hukukuna göre, başvurunun davasını karara bağlayan Danıştay Dairesinin oluşumu (üyeler), olay tarihinde Danıştay Başkanı tarafından belirlenmekteydi. Danıştay Başkanı olan hâkim 5 yıl için bu göreve seçilmekteydi ve olay tarihinde söz konusu başkanın 5 yıllık görev süresi dolmuştu. Buna rağmen, bahse konu hâkim (Danıştay Başkanı) bu görevi icra etmeye devam etmekteydi.” AİHM, kanundaki görev süresi dolmuş bir Danıştay Başkanı tarafından başvurunun davasını karara bağlayan Daire hakimlerinin belirlenmesini, kanunla kurulmuş mahkeme ilkesinin ihlali olarak görmüştür. Somut olayda da 30 günlük süre içerisinde TBMM tarafından onaylanmamış bir KHK ile (iç hukuka aykırı bir düzenleme ile) ve yüksek mahkemelere yeni üye atanmasını öngören hükümdeki 6 aylık süre koşuluna uyulmadan (yasal hiçbir dayanağı kalmadan), Yargıtay’a üye atandığı için Yargıtay 3. Ceza Dairesi kanunla kurulmuş mahkeme ilkesine aykırı olarak oluşmuştur.

**102.** Temyiz dilekçelerinin verildiği tarihte terör suçlarına ilişkin yargılamalarda görev yönünden yetkili temyiz mercii Yargıtay 16. Ceza Dairesi olup, 22 Haziran 2021 tarih ve 196 sayılı kararı ile Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu bu yetkiyi 3. Ceza Dairesi’ne vermiştir<sup>22</sup>. Böylece başvuru temyiz talebinde bulunduktan sonra temyiz mercii değiştirilerek Yargıtay 3. Ceza Dairesi tarafından temyiz incelemesi yapılmış ve **14 Nisan 2023 tarihinde** temyiz talebi de reddedilmiştir (**EK-22**). Bu nedenle de kanunla önceden kurulmuş mahkeme önünde yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. Başvurucu vekillerinin ileri sürdüğü ve yargılamanın sonucunu esastan etkileyecek argümanlar incelenmeden talep reddedilmiş ve bu nedenle de gerekçeli karar hakkı ihlal edilmiştir.

**103.** Yargıtay 3. Ceza Dairesi kararında şu gerekçelere dayanılmış olup, değerlendirme hatalarına ilişkin açıklamalar metin içerisinde büyük harflerle belirtilmiştir:

*“Tüm dosya kapsamı, mahkeme kabulü, incelenen Masak Raporları, SPK Raporları, bilirkişi raporları, dijital veri inceleme tutanakları, ByLock görüşme içerikleri ve tanık beyanları nazara alınarak,*

**a-) Grup şirketlerinin tümü İpek Ailesinin kontrolünde ve ortaklık yapısı olarak iç içe geçmiş durumdadır. Aile yeni şirketlerin satın alınması ve mevcut şirketlerin sermayelerinin arttırılması sürecinde şirketlere kaynağı belli olmayan yüksek miktarda para transferlerinde bulunmuştur (TAMAMEN GERÇEK DIŞI BİR İDDİA**

<sup>22</sup> <https://www.yargitay.gov.tr/documents/ek1-1625836450.pdf>

OLUP, DOSYADA BU İDDİA YOKTUR). Ticari hayatın bir gereği olarak şirketlerin kar etmesi ve mevcut karlarıyla birlikte büyüyerek bünyelerine yeni şirketler katmaları ve mevcut şirketlerin sermayelerini arttırmaları olağan bir durum ise de, büyümenin öz kaynaklarından veya belirli dış kaynaklardan olduğunun açıklanamaması, raporlarda şirketlerin işleyişi ile ilgili pek çok şüpheli işlem ve eylem tespit edilmesinin yanı sıra (MASAK RAPORLARI BU İDDİALARI TAMAMEN ÇÜRÜTMÜŞTÜR.) şirket kurucusu Hamdi Akın İpek'in FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün elebaşı Fethullah Gülenle olan ilişkisi ve konumu, Atlantik Eğitim Yayın Taş. Bilgisayar Tic. A.Ş. ile ortaklık ve bu şirketin çalışanlarının himmet toplama ve toplanan himmetleri sisteme sokma faaliyetleri nazara alındığında şirketlerin sermaye büyümesinde himmet paralarının da kullanıldığı değerlendirilmiştir (BU İDDİANIN BAŞVURUCU İLE BİR İLGİSİ YOKTUR).

**b-)** Dairemizin 22.06.2022 tarih ve 2021/1375 E., 2022/3727 K. sayılı Naksan Holding Kararında ve 23.01.2023 tarih ve 2021/2528 E., 2023/182 K. sayılı Boydak Holding kararlarında da anlatıldığı üzere; örgüte sürekli olarak finansman sağladığı kabul edilen bu şirketlerin buldukları illerde FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün amaçlarına hizmet etmek üzere Vakıf ve Vakıf Üniversitesi kurma yoluna gittikleri görülmüştür (İŞLENDİĞİ ZAMAN YASAL BİR FAALİYETTİR.). Üniversitelerin kuruluş talimatlarının doğrudan örgüt elebaşısı Fethullah Gülen tarafından verilmesi, üniversitelerin kuruluş aşamaları ve tam olarak aynı yöntemle olmasa da farklı iş ve işlemlerle şirketler üzerinden fonlanması birbiriyle benzerlik göstermektedir (2011 YILINDA KANUNLA KURULMUŞ OLUP, O TARİHTE ÖRGÜT YOKTUR; HÜKÜMET DESTEĞİ VARDIR.). Örgüte tahsis edildiği kabul edilen tüm bu şirketlerin benzer yöntemlerle şirketler üzerinden fon sağlamak suretiyle örgütün eleman yetiştirme amacına hizmet eden üniversiteler kurmasının bütün bu organizasyonun tek bir yerden koordine edildiğini göstermektedir. Üniversitelerin kurulduktan sonraki süreçte gerek idari gerekse akademik kadrosundaki örgütsel hiyerarşik yapılanma, örgütsel toplantılar, örgüte bağış adı altında yardım toplanması gibi örgütsel faaliyetlerde de benzerlik bulunmaktadır (BAŞVURUCUYA BU YÖNDE ATFEĞİLMİŞ HİÇBİR SUÇLAMA YOKTUR). İpek ailesi tarafından kurulan İpek Üniversitesinin de bu anlamda Zirve Üniversitesi ve Melikşah Üniversitesi gibi örgütün kurumu olma özelliği gösterdiğinin kabulünde isabetsizlik bulunmamaktadır (TAMAMEN BİR ÇIKARIM VE VARSAYIMDIR; ADALET BİR VARSAYIM İŞİ DEĞİLDİR, İNANIP İNANMA İŞİ DE OLMAYIP, YARGILAMA SADECE SOMUT DELİLE DAYALI YAPILABİLİR. KALDI KI ÜNİVERSİLER KANUNLA KURULDUĞUNA GÖRE, YASALDIR; YASAL FAALİYET SUÇ OLAMAZ. SUÇ İSE BU SUÇU İLK OLARAK MİLLETVEKİLLERİ İŞLEMİŞTİR.)

**c-)** Atlantik Eğitim Yayın Taş. Bilgisayar Tic. A.Ş.'nin çalışanlarının himmet toplama ve sisteme sokma faaliyetlerinde bulduklarına ilişkin Masak Raporları başka dosya sanıklarının ifadeleri ile doğrulanmaktadır. Koza Holding A.Ş.'nin Atlantik Eğitim Yayın Taş. Bilgisayar Tic. A.Ş.'deki hisselerini yine örgüte ait kurumlardan Turgut Özal Üniversitesine bağışlamasının, Hamdi Akın İpek'in münhasıran örgütün kullanımında olan ByLock sistemindeki yazışmalarında bu konudan bahsedilmesi de dikkate alındığında, Atlantik Eğitim Yayın Taş. Bilgisayar Tic. A.Ş.'nin hisselerinin Koza Holding A.Ş tarafından alınıp daha sonra da bağışlanmasının tamamen örgütün emir ve talimatıyla olduğu kanaatine varılmıştır (BAĞIŞ TARİHİNDE BAHSE KONU ÖRGÜT YOKTUR; BU İDDİALARIN BAŞVURUCU İLE İLGİSİ DE YOKTUR.)

**d-) Şirketlere yönelik soruşturmaların başlaması ve tedbir kararlarının verilmesi üzerine doğrudan örgüt elebaşı Fethullah Gülen'in Hamdi Akın İpek ve şirketleri savunan açıklamaları örgütün yayın organlarından paylaşılmıştır. Yapılan açıklamaların içeriği şirketin örgüt için olan önemini ortaya koymaktadır (BU İDDİANIN DA BAŞVURUCU İLE İLGİSİ YOKTUR; SUÇ VE CEZALARIN ŞAHSİLİĞİ İLKESİ YOK SAYILARAK KARAR VERİLMİŞTİR.)**

**e-) Halka açık şirketlerden örtülü kazanç aktarımı yapıldığına ilişkin SPK Raporları ve bağımsız bilirkişi raporlarının birbirleri ile çelişmedikleri, detaylı somut tespitler içerdikleri dosyada bulunan diğer delillerin bu tespitleri destekler nitelikte olduğu ve raporlardaki tespitleri çürütecek inandırıcı delil bulunmadığı anlaşıldığından, halka açık şirketlerin örtülü kazanç aktarımı yaptığının kabulünde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.**

**f-) Tanık beyanları ve raporlara göre medya kuruluşlarının satın alınma süreci ile organize ve tek yanlı yayın politikaları dikkate alındığında sahibi Koza Grubu olan medya kuruluşlarının örgütün emir ve talimatları doğrultusunda faaliyet yürüttükleri kabul edilmiştir (BASIN KANUNU UYARINCA BAŞVURUCU YAYINLARDAN SORUMLU TUTULAMAZ. YAYINLAR BASIN ÖZGÜRLÜĞÜNÜN KAPSAMINDADIR; HİÇBİR SORUŞTURMA AÇILMAMIŞTIR. 10 NO.LU MASAK RAPORUNA GÖRE, KANALTÜRK'ÜN SATIN ALINMASINDA HİÇBİR HUKUK DIŞILIK TESPİT EDİLEMEMİŞTİR.) Medya kuruluşlarının örgütün gerçekleştirdiği operasyonel eylemlerdeki hukuka aykırılıkları ve bu kapsamda işlenen suçları kamuoyunda bambaşka bir algı oluşturacak şekilde kuruluş amacına da uygun olarak örgütsel bir tavırla sergilemesinin ifade ve basın hürriyeti kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır (4 AY İÇİNDE HİÇBİR SORUŞTURMA AÇILMAMIŞTIR; BAŞVURUCU DA YAYINLARDAN SORUMLU DEĞİLDİR.) Ayrıca medya kuruluşlarının yaptığı haberler yalnızca içeriği itibariyle değerlendirilmeyip içerikle birlikte şirketlerin örgütün emir ve talimatı doğrultusunda yayın politikası izlediği kabul edildiğinden (KİM KABUL EDİYOR?) Basın Kanunu hükümlerinin uygulanmamasında bir isabetsizlik bulunmamaktadır (BU GEREKÇE İLE İFADE VE BASIN ÖZGÜRLÜĞÜ İHLAL EDİLMİŞ OLUP, ÖRGÜTÜN TALİMATI İLE YAYIN YAPILDIĞI İDDİASINI DESTEKLEYEN SOMUT DELİL BULUNMAYIP, BU GEREKÇE VARSAYIMDAN İBARETTİR.)**

**g-) Örtülü kazanç aktarımlarının örgütün talimatıyla kurulduğu anlaşılan (KANUNLA KURULDU; VARSAYIM) İpek Üniversitesi ve Koza İpek Eğitim Vakfını (2009'DA KURULDU; O TARİHTE ÖRGÜT YOK) ve diğer örgütle bağlantılı kurumları finanse etmek, İpek Üniversitesinin inşaatının yapımı ve medya şirketlerinin devamlılığının sağlanması için fon sağlamak amacıyla kullanıldığı anlaşılmıştır (VARSAYIM OLUP 26 EKİM 2015'TE EL KONULMUŞTUR; O TARİHTE İLAN EDİLMİŞ BİR ÖRGÜT YOKTUR). Doğrudan örgütün amacına hizmet eden bu kurumlara fon sağlanması dışında örtülü kazanç aktarımlarının yurtdışına sermaye kaçırmak amacıyla da kullanıldığı tespit edilmiştir (KOZA LTD MASAK RAPORUNA GÖRE YASALARA UYGUN OLARAK KURULMUŞ OLUP, YURT DIŞINA SERMAYE KAÇIRMA İDDİASI GERÇEK DIŞIDIR; İLK DERECE MAHKEMESİ KARARINDA DA BU İDDİA YOKTUR.)**

**h-) Yapılan örtülü kazanç aktarımları yoluyla örgütün finanse edilmesi (MASAK 6 NO.LU RAPORUNA GÖRE, TERÖR ÖRGÜTLERİNE TEK KURUŞ PARA YATIRILDIĞI DAHİ TESPİT EDİLEMEMİŞTİR. s. 79), hem terör örgütünün devamlılığına yönelik parasal destek sağlamış hem de sermaye piyasasına güvenerek borsada halka açık şirketlere**

yatırım yapan kişilerin hakkını zedelemiştir. Bu anlamda yapılan örtülü sermaye aktarımı ile hem terörizm finanse edilmiş (TÜM BAĞIŞLAR DARBE GİRİŞİMİNDEN ÇOK ÖNCE YASAL KURUMLARA YAPILMIŞTIR.) hem de sermaye piyasalarına olan güveni sarsan ve yatırımcıyı tedirgin eden bir durum yaratılmıştır. Şüphesiz bu eylemin Türkiye Cumhuriyeti'ndeki ekonomik ve kamu düzenine yönelik ciddi sonuçlar doğurma tehlikesi bulunmaktadır.

i-) Şirketin; terör örgütü ile irtibatlı şirket olması, para transferinde bulunması (KİME BULUNMUŞ?), örgütün amacına özgülendiğinin **örgütün yurt dışı yapılanmalarına para gönderdiğinin** (BU İDDİAYI YARGITAY 3. C.D. ÜRETİMİŞ OLUP, DOSYADA BU TÜRDEN BİR İDDİA YOKTUR), **örgütün amacına hizmet eder nitelikte sistematik şekilde para havaleleri gerçekleştirdiğinin** (BAŞVURUCUYA ATFDİLEN BU TÜRDEN BİR SUÇLAMA YOKTUR.), **silahlı terör örgütünün Türkiye içerisinde ve yurt dışında en önemli finans kaynaklarından biri haline geldiğinin** (BU İDDİA DA GEREKÇELİ KARARDA YOKTUR.), örgütün amaç ve faaliyetleri doğrultusunda hareket ettiğinin, bu yönde odak haline geldiğinin, terör örgütlerinin devamlılığını sağlamaya yönelik finansal destek çabalarının bulunduğu ve örgütün kontrolüne girdiğinin anlaşılması halinde bütün olarak müsaderesi yasal olarak mümkün ve gereklidir. FETÖ/PDY'nin gelir kaynakları somut dosya ve örgütle irtibat ve iltisakı tespit edilen sanıklar bakımından birlikte bir değerlendirme yapıldığında **sanıkların sahip olduğu ekonomik değerleri örgüt faaliyetine özgüledikleri ve suç işlenmesine tahsis ettikleri** (MASAK RAPORLARI BU İDDİALARIN TAM TERSİNİ İSPATLAMIŞTIR.), örgütün finansmanında ODAK konumuna geldiklerini söylemek isabetsiz olmayacaktır.

j-) Yukarıda yapılan hukuki açıklamalar ve tespitler ışığında; FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün finansman kaynakları da nazara alındığında (26 EKİM 2015 ÖNCESİ, HENÜZ FETÖ/PDY İSMİNDE BİR ÖRGÜT YOKKEN, SADECE YASAL KURULUŞLARA VE ÖZELLİKLEDE AİLE VAKFI VE ÜNİVERSİTESİNE BAĞIŞ YAPILMIŞ OLUP, İŞLENDİĞİ ZAMAN TAMAMI YASALDIR.) somut dosyada suça tahsis edilen eşya hükümleri ile kazanç müsaderesi hükümleri iç içe girmiş durumdadır. **Şirketlerin suça tahsis edildikleri nazara alınarak şirketlerin suça tahsis edilen eşya hükümlerine göre müsaderesine karar verilmesi gerekecektir.** (MÜLKİYET HAKKI İHLALİ).

k-) Koza İpek Holding Anonim Şirketi'nin, İpek Doğal Enerji Kaynakları Araştırma ve Üretim Anonim Şirketi'nin, Koza Anadolu Metal Anonim Şirketi'nin, ATP İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, ATP Havacılık ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, ATP Koza Turizm Seyahat ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, Koza İpek Basın ve Basım Sanayi Ticaret Anonim Şirketi'nin, Yaşam Televizyon Yayın Hizmetleri Anonim Şirketi'nin, Rek-Tur Reklam Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi'nin, Koza Prodüksiyon ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, İpek Online Bilişim Hizmetleri Limited Şirketi'nin, Bugün Televizyon ve Radyo Prodüksiyon Anonim Şirketi'nin, Koza Altın İşletmeleri Anonim Şirketi'nin, Özdemir Antimuan Madenleri Anonim Şirketi'nin, Koza İpek Tedarik Danışmanlık ve Araç Kiralama Ticaret Anonim Şirketi'nin, İK Akademi Anonim Şirketi'nin FETÖ/PDY silahlı terör örgütünü finanse ettiği, örgütün amaç ve faaliyetlerine özgülenip örgüte tahsis edildiği kabul edilmekle, 5237 sayılı Kanun'un 54 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca **tamamının müsaderesine** ve iyi niyetli pay sahipleri ile üçüncü kişilerin haklarının saklı tutulmasına karar verilmesi gerekmektedir. (BÖYLECE YURT DIŞINDA YAŞADIKLARI İÇİN HENÜZ HAKLARINDA HİÇBİR YARGI KARARI OLMAYAN ŞİRKET HİSSEDARLARI HAMDİ AKIN İPEK İLE PELİN

ZENGİNER GİBİ ORTAKLARIN MAL VARLIKLARI, HİÇBİR YARGILAMA YAPILMADAN, SAVUNMALARINI ALINMADAN, MÜSADERE EDİLMİŞ VE MÜLKİYET HAKLARI İHLAL EDİLMİŞTİR.)

*l-) Sanıklar Cafer Tekin İpek, Melek İpek hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan kurulan hükümler yönünden; sanıkların örgütün amaç ve faaliyetlerine özgülenip örgüte tahsis edilen şirketler üzerinden yoğun ve sürekli olarak FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün finanse edilmesi organizasyonuna dahil olup (YAPILAN BAĞIŞLARIN TAMAMI İŞLENDİĞİ ZAMAN YASAL OLUP, MAHKEME YASAL FAALİYETLERİ SUÇ DELİLİ OLARAK NİTELENDİRİMİŞ, CEZA YASALARINI KEYFİ VE GENİŞ YORUMLAYIP UYGULAMIŞ VE KANUNSUZ SUÇ VE CEZA OLMAZ İLKESİNİ İHLAL ETMİŞTİR.) etkin bir katkı sunacak sorumluluk edindikleri kanaatine varıldığından silahlı terör örgütüne üye olma suçundan mahkumiyetlerine karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmamakla;*

*m-) Yargılama sürecindeki usuli işlemlerin kanuna uygun olarak yapıldığı, hükme esas alınan tüm delillerin hukuka uygun olarak elde edildiğinin belirlendiği (BYLOCK'A DAYANILMIŞ OLUP, DELİL İLLEGAL ELE GEÇİRİLMİŞTİR; TANIKLAR DİNLENMEMİŞTİR.), aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların temyiz denetimini sağlayacak biçimde eksiksiz olarak sergilendiği, temyiz dilekçesinde ileri sürülen savunmaların özleri değiştirilmeksizin tartışıldığı (DURUŞMALARDA, İSTİNAF VE TEMYİZ DİLEKÇELERİNDE İLERİ SÜRÜLEN ONLARCA ARGÜMAN HİÇBİR ŞEKİLDE CEVAPLANDIRILMAMIŞTIR.), vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, eylemin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, suçun işleniş şekli, sanıkların örgüt içerisindeki konumları, eylemlerinin yoğunluğu ve suç kastı dikkate alınarak yaptırımların kanuni bağlamda şahsileştirilmek suretiyle uygulandığı anlaşılacakla kurulan hükümlerde hukuka aykırılık bulunmamıştır.”*

*n-) Gereke bölümlerinde açıklanan nedenlerle katılanlar vekillerinin temyiz istemleri yerinde görüldüğünden Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin, 27.04.2021 tarihli, 2020/786 Esas ve 2021/749 sayılı Kararının 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gereği **BOZULMASINA, bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden** aynı Kanun'un 303 üncü maddesi gereği hüküm fıkrasında **müsadere** ile ilgili J-1 fıkrasının tümüyle hükümden çıkarılarak yerine; “FETÖ/PDY silahlı terör örgütünü finanse eden, örgütün amaç ve faaliyetlerine özgülenip örgüte tahsis edildiği kabul edilen Koza İpek Holding Anonim Şirketi'nin, İpek Doğal Enerji Kaynakları Araştırma ve Üretim Anonim Şirketi'nin, Koza Anadolu Metal Anonim Şirketi'nin, ATP İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, ATP Havacılık ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, ATP Koza Turizm Seyehat ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, **Koza İpek Basın ve Basım Sanayi Ticaret Anonim Şirketi'nin, Yaşam Televizyon Yayın Hizmetleri Anonim Şirketi'nin, Rek-Tur Reklam Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi'nin, Koza Prodüksiyon ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, İpek Online Bilişim Hizmetleri Limited Şirketi'nin, **Buğün Televizyon ve Radyo Prodüksiyon Anonim Şirketi'nin, Koza Altın İşletmeleri Anonim Şirketi'nin, Özdemir Antimuan Madenleri Anonim Şirketi'nin, Koza İpek Tedarik Danışmanlık ve Araç Kiralama Ticaret Anonim Şirketi'nin, İK Akademi Anonim Şirketi'nin iyi niyetli pay sahipleri ile üçüncü kişilerin hakları saklı kalmak kaydıyla 5237 sayılı Kanun'un 54 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca müsadere**sine” ibaresinin yazılması suretiyle, Tebliğname'ye aykırı olarak,***

oy birliğiyle temyiz isteminin esastan reddi ile hükmün düzeltilerek onanmasına” karar verilmiştir. (EK-22)

104. 14/4/2023 tarihli Yargıtay kararı aynı gün UYAP üzerinden öğrenilmiş olup, işbu başvuru 30 günlük süre içerisinde, 12 Mayıs 2023 tarihinde Anayasa Mahkemesi’ne elden sunulmuştur.

## II. ŞİKAYETLER

### A. ADİL YARGILANMA HAKKI İHLALLERİ (AİHS m. 6)

#### 1. Kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkı ihlali (AİHS m. 6 § 1)

105. AİHM’e göre, “Sözleşmeye mündemiç olan hukuk devleti ilkesinin bir gereği olarak, **“mahkeme” her zaman kanunla öngörölmüş olmalıdır**; aksi halde mahkemeler, demokratik toplumda kişilerin davalarını karara bağlamak için gerekli olan meşruiyetten yoksun olurlar” (**Lavents v. Latvia**, § 81). Kanunla önceden kurulmuş mahkeme ilkesi, atılı suçun işlenmesinden önce kurulmuş mahkeme önünde yargılanma hakkını kapsadığı gibi, yargılamanın “önceden Parlamento tarafından kabul edilmiş yasalara” (ceza usul kurallarına) uygun olarak sürdürölüp tamamlanması hakkını da kapsar. Bu açıdan, önceden kabul edilmiş usul yasaları bulunmalı ve yargılama usul yasalarında öngörölen usul kurallarına uygun olarak yürütölüp tamamlanmalıdır (**Coëme and others v. Belgium**).

106. Kural olarak, hâkimler üyesi oldukları mahkemeden, görev süreleri dolmadan, sadece üst bir mahkemeye seçilmeleri ya da mahkemelerin reorganizasyonu durumunda veya görev sürelerinin dolması nedeni ile ya da kendi talepleri ile alınabilir. Bir mahkemenin üyeleri bu durumların dışında görevden alınırsa bu uygulama mahkemelerin bağımsızlığını ortadan kaldırır; bir hâkimin atandığı mahkemede görev süresi doluncaya kadar görev yapma güvencesi, bağımsızlığın şartlarından biridir (**Campbell and Fell v. The United Kingdom**, § 78). Disiplin soruşturması yoluyla görevden alınma veya meslekten ihraça gelince, “hâkimler, sadece çok ciddi gerekçe ve somut bulgulara dayalı kusurlu veya suç oluşturan davranışları ya da yetersizlikleri nedeniyle ve ancak adil bir yargılama sonucu açığa alınabilir veya meslekten çıkarılabilirler.”<sup>23</sup>.

107. Başvurucu hakkında karar veren Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi özel yetkili 4. Ceza Dairesi ile Yargıtay 3. Ceza Dairesi (C.D.) kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme niteliklerinden yoksun olup, bu nedenle AİHS m. 6 § 1 ihlal edilmiştir. a-) 12 Şubat 2015 tarihli HSK kararı ile Türkiye genelinde özel yetkili ağır ceza mahkemeleri görevlendirilmiştir. Özel yetkili ağır ceza mahkemeleri kurulmadan 7 gün önce, 5 Şubat 2015 tarih ve 170 sayılı HSYK 1. Daire

<sup>23</sup> @UNHumanRights – 27/7/16 – 09.00



kararı ile Türkiye genelinde 2. Ağır ceza mahkemesi üye ve başkanı 173 hâkim görevden alınıp yerlerine yeni hakimler atanmıştır. 7 gün sonra da HSYK 1. Dairesi 224 sayılı idari karar ile Türkiye genelindeki tüm 2. Ağır ceza mahkemeleri ile bir yargı çevresinde tek ağır ceza mahkemesi bulunuyorsa o mahkemeyi özel yetkili ağır ceza mahkemesi olarak yetkilendirmiştir. **b-)** Somut olayda başvuruçuyu yargılayan Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi ve Ankara 4. Ceza Dairesi de benzer şekilde ve başvuruçu suçlandıktan sonra kurulmuş (**EK-1**, §§ 55-57, 94-96), üyeleri özel olarak seçilip atanmış mahkemelerdir. **c-)** Başvuruçu temyiz talebinde bulunduktan sonra (**EK-1**, § 102) yetkilendirilen Yargıtay 3. Ceza Dairesi tarafından temyiz incelemesi yapılarak talep reddedilmiştir. Böylece, başvuruçuyu yargılayıp mahkûm eden ilk ve ikinci derece mahkemeleri ile temyiz talebini reddeden Yargıtay 3. C.D. kanunla önceden kurulmuş mahkeme niteliklerinden yoksundur. **d-)** 2 yıl 4 ay süren ilk derece mahkemesi önündeki yargılamada defalarca mahkeme üyeleri değişmiş, 22 celsede toplam 11 farklı üye görev yapmıştır. Esasa ilişkin yargılama işlemleri yeni atanan üyeler huzurunda tekrarlanmıştır. 15 Ocak 2014 ile 31 Mayıs 2019 tarihleri arasında 25 000'den fazla yargı mensubu, görev süreleri dolmadan ve çoğunluğun talepleri olmadan, çalıştıkları mahkemeden alınıp başka il ve mahkemelere atanmışlardır. **e-)** Ankara 4. Ceza Dairesinin üyeleri de dört yıllık süre dahi dolmadan defalarca değiştirilmiştir (**EK-1**, §§ 94-95). **f-)** Onlarca hâkim verdikleri bazı kararlardan hemen sonra çalıştıkları mahkemeden alınıp başka il ve/veya mahkemelere atanmıştır; buna istinaf mahkemeleri de dahildir. Türkiye'de HSK otoritesi altında görev yapan ilk ve ikinci derece hakimlerinin belirli bir mahkemede belirli bir süre çalışma güvencesi yoktur. Bir istinaf mahkemesi hâkimi, henüz 9 ay çalıştığı bir mahkemeden HSK kararı ile alınıp ilk derece mahkemesine atanabilmektedir. **g-)** 667 sayılı KHK m. 3 hükmü ile Anayasa'nın 139. maddesindeki hakimlik güvencesi askıya almıştır. Hiçbir soruşturma ve yargılama yapmadan, HSK ve Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu, hakimleri ve Yargıtay üyelerini istediği an meslekten ihraç edebilmiştir. Bu şekilde 5000 civarında yargı mensubu meslekten ihraç edilmiş olup, ihraç işlemleri 31 Temmuz 2022 tarihine kadar devam etmiştir<sup>24</sup>. Bu nedenle başvuruçuyu yargılayan ilk ve ikinci derece mahkemelerindeki yargıçlar, karar verdikleri tarihlerde hakimlik teminatından yoksun olarak karar vermişlerdir. **h-)** Yargıtay'ın tüm üyelerinin üyelikleri 23.7.2016'da yasa ile sonlandırılmış, Türkiye iki gün Yargıtaysız kalmış ve 25.7.2016'da yeni bir Yargıtay oluşturulmuştur; buna 3. Ceza Dairesi de dahil olup, 21 üyeli 3. Ceza Dairesi'nde beş kişilik karar organı (*le siège de cinq juges*) her defasında [kanunla önceden değil] bir yargıç tarafından belirlenmektedir. Daire başkanı kendisi sabit kalmak kaydı ile binlerce 5 kişilik karar organı oluşturabilmekte olup, hiçbir üyenin belirli bir dosyada yargılamanın başından sonuna kadar üye olarak görev yapma güvencesi de yoktur. Başkan, aynı dosyada istediği an istediği üyeyi değiştirebilmektedir. **i-)** Yargıtay'ın ve 3. Ceza Dairesi'nin tüm üyelerinin üyeliğine 23 Temmuz 2016 tarihli yasa ile son verilip,

---

<sup>24</sup> <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2022/06/20220609-6.pdf>

Yargıtay'a 25 Temmuz 2016'da yeni 267 üye seçimi yapıldığı için temyiz mahkemesi de bağımsızlığını kaybetmiştir. **j-)** Yargıtay 1. Başkanlık Kurulu dairelerde çalışan üyelerin görev yaptıkları daireyi istediği zaman değiştirebildiği için hiçbir üyenin bir dairede belirli bir süre çalışma güvencesi yoktur. **k-)** Hakimleri dış baskılara karşı koruyacak herhangi bir güvence de mevcut değildir; Emniyet Genel Müdürlüğü ve bazı valiliklerin yazıları veya bazı gazetecilerin haberlerinden hemen sonra hakimler hakkında soruşturma açılabilen ve çalıştıkları mahkemedeki görevlerinden alınabilmektedirler. **l-)** Başvurucu hakkında mahkûmiyet kararı veren ilk derece mahkemesi başvurusunun lehine olan resmi evraklara (MASAK 1-12 Raporları) temelsiz bir gerekçe ile dayanmayı reddedip, aleyhe olan ve MASAK nihai raporları ile çürütülmüş iddiaların bulunduğu 2014 tarihli MASAK ön raporundaki iddialara dayanmıştır; iddianamede olmayan, duruşmalarda tartışılmayan ve savcılığın esas hakkındaki mütalaasında yer verilmeyen yeni iddialar üreterek, başvurucağı bir taraftan üretilmiş bu iddialarla suçlamış (savcı) diğer taraftan da hakim rolüne bürünerek bu iddiaların sabit olduğuna hükmedip (yargıç), ürettiği suçlamalara dayalı olarak başvurucağı mahkûm etmiştir; uydurulmuş bu iddialara dayalı şekilde tüm malvarlığının müsadereesine de karar vererek tarafsızlığını açıkça kaybetmiştir (**EK-1**, §§ 71-72, 88-91). **m-)** Aynı uygulamaya Yargıtay 3. C.D. de başvurmuş, MASAK raporları kesin şekilde ispatlanmış olmasına ve dosyada hiçbir delil olmamasına rağmen, "*şirketlerde kaynağı belli olmayan yüksek miktarda para transferlerinin olduğu, [...] örgütün yurt dışı yapılanmalarına para gönderdiği*" gibi ilk derece mahkemesi kararında dahi olmayan yeni iddialar üretilip (**EK-1**, § 103), iddia makamı gibi başvurucağı yeni suçlamalar atfedip, suçladıktan sonra bu iddialara da dayanarak hem mahkûmiyet kararını onamış hem de müsadere kararını tüm şirketlere teşmil ederek, Koza-İpek Grubu şirketlerinin tamamının müsadere kararına karar vermiş ve tarafsızlığını kaybetmiştir (AİHM, ... **Russia**). **n-)** 696 s. KHK ile Yargıtay'ın kompozisyonu değiştirilmiş (AY m. 142), bu KHK ile 6 ay içerisinde seçilmesi gereken 100 Yargıtay üyesi bu süre 20 gün geçtikten sonra seçilmiş olup, bu üyelerden 3'ü Yargıtay 3. C.D. üyesi olarak başvurusunun temyiz talebini karara bağlamış (**EK-1**, §§ 100-101) ve kanunla önceden kurulmuş mahkeme ilkesi bu nedenle de ihlal edilmiştir (**Volkov v. Ukraine**). **o-)** Tüm mahkemeler, hiçbir yargılama işlemi yapmadan, sadece 667 ve 668 sayılı KHK hükümleri ile terör örgütüne ait oldukları (aidiyet, üye) kararlaştırılan üniversite, vakıf ve basın kuruluşlarına geçmişte yapılan bağış ve yatırımları terör örgütünün finansmanı olarak sayıp, yürütme erkinin nitelendirmesini hiçbir şekilde sorgulamadan, mutlak şekilde bu nitelendirmeye uyma ve suç delili sayıp mahkûmiyete ve müsadere kararına dayanak yapmaları nedeni ile de bağımsız mahkeme ilkesi ihlal edilmiştir. Tüm bu nedenlerle, başvurucağı yargılayan mahkemeler kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsızlık niteliklerinden yoksun olup, bağımsız ve tarafsızlık görüntüsü de vermemektedirler.

**108.** Ayrıca, SPK ve vergi mevzuatına muhalefet suçları açısından özel yetkili mahkemeler bulunmakta olup, bu kanunlara aykırı olduğu iddia olunan eylemler, özel yetkili mahkemeler yerine ağır ceza mahkemesince yargılanıp mahkûmiyet hükmü kurulduğu için kanunla önceden kurulmuş mahkeme önünde yargılanma hakkı bu nedenle de ihlal edilmiştir.

## **2. Çekişmeli yargılama, silahların eşitliği ve bağımsız mahkeme ilkesi ihlalleri (AİHS m. 6 § 1)**

**109.** a-) Başvurucunun ByLock kullanmadığı bilirkişi raporları ile sabit olmasına rağmen, diğer sanıkların ByLock üzerinden yaptıkları yazışmalar, ilgisi olmamasına rağmen başvurucunun mahkûmiyetine dayanak yapılmıştır. Oysa, ByLock'a dair raw data ile MİT'in Başsavcılık ve Emniyet Genel Müdürlüğü'ne gönderdiği hard disk ve flaş bellek, başsavcılıktan istenip bir örneği dosyaya konmadan ve başvurucuya tebliğ edilip görüşleri alınmadan, bağımsız bilirkişi incelemesi yaptırılmadan, güvenilirliği şüpheli verilere dayalı ve yürütme erkinin talimatlarını uygulayan MİT, polis, savcılık ve/veya BTK'nın yazılarına dayalı olarak ByLock yazışmaları yargılamada kullanıldığı ve karara dayanak yapıldığı için çekişmeli yargılama, silahların eşitliği ve bağımsız mahkeme ilkeleri ihlal edilmiştir. b-) Yukarıda açıklandığı gibi, ilk derece mahkemesi ile Yargıtay 3. C.D. kararlarında, ilk defa ileri sürülmüş iddia ve suçlamalar bulunmakta olup (**EK-1**, §§ 71-72, 88-91, 103), bu iddia ve suçlamalar mahkûmiyet hükmüne dayanak yapılmasına rağmen, bu iddialar başvurucuya bildirilip, kendisine yeterli süre, imkân ve kolaylık sağlanıp savunması alınmadan karar verildiği için çekişmeli yargılama ilkesi bu nedenle de ihlal edilmiştir.

## **3. Aynı konuda birbiriyle çelişen kararlar nedeniyle adil yargılanma hakkı ihlali (AİHS m. 6 § 1)**

**110.** Yargıtay 16. Ceza Dairesi tamamen benzer olan yargılamalarda 2018 yılında verdiği onlarca kararda, 17-25 Aralık 2013 tarihi öncesi faaliyetlerin örgüt üyeliğine delil olamayacağına karar vermiş ve bu kararlar kesinleşmiştir (Y 16. C.D., 29.5.2018 tarih ve 2018/106:E – 2018/1709:K sayılı karar; Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2017/3267 E., 2018/769 K.; 2017/3985 E., 2018/770 K.; 2017/3644 E., 2018/821 K.; 2017/3284 E., 2018/897 K.; 2017/4041 E., 2018/930 K. ; 2017/4047 E. , 2018/932 K. ; 2017/4240 E. , 2018/1056 K.; 2017/4156 E. , 2018/1131 K. ; 2017/3773 E. , 2018/1172 K. ; 2017/3683 E., 2018/1246 K., 2017/1862 E., 2017/5796 K., 2018/103E., 2018/474 K. , 2017/1861 E. , 2018/294 K. , 2017/3335 E. , 2018/361 K., 2017/4046 E., 2018/931 K.; 2018/4 E., 2018/1470 K., 2017/4240 E. , 2018/1056 K.). Oysa somut olayda başvurucuya atfedilen ve gerekçeli kararda ve Yargıtay kararında dayanılan birçok iddia 2003-2006 yıllarına ait olduğu gibi, vakıf 2009 yılında, üniversite ise 2011 yılında kurulmuştur. Temyiz mercii, ikna edici şekilde hiçbir gerekçe göstermeden, daha önce verdiği kararlardan neden ayrıldığıını açıklamadan, özellikle 2003-2006 yıllarına ilişkin iddialara dayanarak (ki bu iddialar

konusunda başvuru lehine verilen yargı kararı kesinleşmiştir.) temyiz talebini reddettiği ve 2013 öncesine ait yasal faaliyetleri suç olarak gördüğü için, aynı konuda birbiri ile tamamen çelişen kararlar ortaya çıkmış ve adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir (*Beian v. Romania*, § 39). Oysa yüksek mahkemelerin ana görevlerinden biri de içtihat birliğini sağlamak olup (*Zielinski and Pradal & Gonzalez and others v. France* [GC], § 59), bu durum bireylerin mahkemelere olan güvenini tesis etmenin ve hukuksal güvenlik ilkesinin de bir gereğidir.

#### 4. Gereççeli karar hakkının ihlali (AİHS m. 6 § 1)

111. Özellikle istinaf ve temyiz dilekçelerinde açıkça ileri sürülen ve yargılamanın sonucunu esastan etkileyecek birçoğu insan haklarına ilişkin onlarca argüman, kararlarda belirtilmeden ve cevaplandırılmadan istinaf ve temyiz talepleri reddedildiği için gereççeli karar hakkı ihlal edilmiştir (*Van de Hurk v. The Netherlands*, § 61; *Hiro Balani v. Spain*, § 28; *Higgins and others v. France*, § 43).

#### 5. Yasa dışı delillere dayalı, mahkemelerin uydurduğu delillere dayalı keyfi mahkûmiyet nedeniyle adil yargılanma hakkı ihlali (AİHS m. 6 § 1)

112. a-) Başvurucunun ByLock uygulamasını kullanmadığı ilk derece mahkemesi önündeki yargılamada kesin olarak saptanmış olmasına rağmen, Yargıtay 3. C.D. ByLock ile yapılan yazışma içeriklerine dayanarak, ki bu içeriklerin başvuru ile bir ilgisi yoktur, mahkûmiyet kararı vermiştir. ByLock verileri MİT Kanunu m. 6 § 2 ile CMK m. 135 ve hatta 134'e de aykırı olarak, önceden alınmış hiçbir mahkeme kararı olmadan ele geçirilmiş, incelenmiş ve kullanılmıştır. Anayasa m. 38 § 6'ya göre, illegal deliller hiçbir yargılamada kullanılamaz. MİT Kanunu, CMK ve Anayasanın bu açık hükmü yok sayılarak ByLock verilerine dayalı şekilde karar verilmesi keyfi yargılamadır. b-) İlk derece mahkemesi ve Yargıtay 3. C.D., yukarıda açıklandığı gibi, iddianame ve dosyada olmayan, duruşmalarda tartışılmayan, bu mahkemelerin kendilerinin ürettiği, uydurulmuş iddia ve delillere dayalı olarak mahkûmiyet kararı verildiği için de delillerin değerlendirmesinde açıkça keyfilik yapılmıştır. Keyfi yargılama nedeni ile de adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir (*De Tommaso v. Italy* [GC], § 170).

113. Belirtilmelidir ki, mahkemeler bir suçun niteliğinin değişeceği kanaatine varırsa, yeni suçlama konusunda başvuru yüzüne yeni suçlama okunarak duruşmalı bir yargılama yapıp, sanığa bu yeni suçlama konusunda savunmasını yapması için yeterli süre, kolaylık ve imkân tanımak (AİHS m. 6 § 3 b)) ve adil yargılanma hakkının tüm güvencelerine uygun yeni bir yargılama yaptıktan sonra karar vermek zorundadırlar; aksi durum adil yargılanma hakkını ihlal eder. Atılı suçlamanın yeniden nitelendirilmesi durumunda, sanık, yeterli zaman da kendisine sunularak, [özellikle AİHS m. 6 § 3'te öngörülen] savunma haklarından eksiksiz ve etkili şekilde yararlanma hakkına sahiptir (*Pélissier and Sassi v. France* [GC], 1999, § 62; *Block v. Hungary*, 2011, § 24; *Haxhia v. Albania*, 2013, §§ 137-138; *Pereira Cruz and others v. Portugal*, 2018, § 198). Somut

olayda bu durumun tam tersi yaşanmış olup, başvuru ilk derece mahkemesinin gerekçeli kararı ile Yargıtay kararının gerekçesinde ilk kez yapılmış iddia ve suçlamalara muhatap olmuş ve bu iddialara karşı duruşmalı bir yargılamada savunma yapma hakkı kendisine tanınmamıştır. İkinci derece aşamasında da talebe rağmen duruşma yapılmadan dosya üzerinden karar verildiği için bahse konu ihlal giderilmemiştir. Zira başvuru, AİHS m. 6'da tanınan tüm haklarını kullanamamış, örneğin, hükme esas alınan birçok iddiaya ilişkin olay ve olgu denetimi ile hukuka uygunluk denetimini duruşmalı bir yargılamada yaptıramadığı gibi, istinaf dilekçesinde ileri sürdüğü ve yargılamanın sonucunu esastan etkileyecek argümanların hiçbirini, mahkemece hiçbir şekilde incelenmeden ve cevaplandırılmadan, istinaf talebi dosya üzerinden incelenerek gerekçesiz bir kararla reddedilmiştir. Böylece ilk kez iddia olunan suçlamalar esasında hiçbir yargılamanın konusu dahi olmamıştır (Bu konuda bkz. *a contrario*, **Dallos v. Hungary**, 2001, §§ 49-52; **Sipavičius v. Latvia**, 2002, §§ 30-33; **Zhupnik v. Ukraine**, 2010, §§ 39-43 ; **I.H. and others v. Austria**, 2006, §§ 36-38; **Gelenidze v. Georgia**, 2019, § 30). Bir an için istinaf dilekçesi ile ihlallerin giderilmiş olabileceği varsayılsa dahi, bu durumda da duruşmalı yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. Her halükârda istinaf mahkemesi yukarıda açıklanan nedenlerle "mahkeme" niteliklerinden yoksun olduğu için, ilk derecede yaşanan ihlallerin hiçbirini gideremez. Yargıtay da aynı hataya düştüğü için aynı ihlallere yol açmış olup, ilk derecedeki ihlalleri gidermesi mümkün değildir.

## 6. AİHS m. 6 § 2

114. Başvurucunun kurucuları veya hissedarları arasında olduğu ve 667 ile 668 sayılı KHK'larla kapatılan vakıf, üniversite ve basın kuruluşları hakkında, bahse konu KHK'larda kullanılan ifadelerle, bu tüzel kişilikler yargılanmadan terör örgütü üyesi (aidiyet) ilan edildikleri için masumiyet karinesi de ihlal edilmiştir ("[...] Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ/PDY) aidiyeti, iltisakı veya irtibatı belirlenen [...] listelerde yer alan basın kuruluşları, vakıf ve dernekler ile vakıf yükseköğretim kurumları kapatılmıştır.").

## 7. AİHS m. 6 § 3 c) hükmünün ihlali

115. Avukatın hukuki yardımından yararlanma hakkı en temel sanık hakları arasında olup, bu hakka yönelik her türlü kısıtlayıcı uygulama mutlak şekilde gerekli olmalıdır (**Van Mechelen and others v. The Netherlands**, § 58). Olaylar kısmında açıklandığı gibi, başvuru ile avukatı arasında cezaevinde yapılan görüşmeler sistematik olarak gardiyan ve kamera kaydı eşliğinde gerçekleştirildiği ve avukatın başvurucuya iletmek istediği belgeler cezaevi idaresince inceleme ve denetime tabi tutulduğu için vekil-müvekkil arasındaki gizlilik ortadan kaldırılmış, üçüncü bir göz ve kulak olmadan yaptırılmamış ve avukata erişim hakkının özü ortadan kaldırılmıştır (**Can v. Austria**, § 52; **Brennan v. The United Kingdom; S. v. Switzerland**, § 48). Belge alış verişi de cezaevi idaresinin denetimi ve izni sonrası mümkün olabilmiş olup, tüm bu nedenlerle AİHS m. 6 § 3 c) hükmü ihlal edilmiştir.

## 8. AİHS m. 6 § 3 d) hükmünün ihlali

116. 09/12/2017 tarihli 2. duruşma tutanağının 2. sayfasında, Hasan Hüseyin Ataş, Sezai Akbulut, Halil Güngör ve Safa Eşit isimli [muhtarlar] tanıklarla ilgili talimatlara cevapların geldiği belirtilmiş ise de sadece tanık Hasan Hüseyin Ataş Bergama Ağır Ceza Mahkemesinde başvuru olmadan dinlenilmiş, diğer tanıkların ifadesi ise kayıym yönetimi altındaki şirketin özel güvenlik koordinatörü tarafından alınmıştır. Bu tanıklar duruşmada başvuru huzurunda dinlenilmemiş ve tanıklara başvuru soru sorma hakkı ve onları sorgulama hakkı sunulmamış, buna rağmen söz konusu muhtarların beyanları hürriyeti bağlayıcı cezaya ilişkin gerekçede ilk derece mahkemesince kullanılmış ve AİHS m. 6 § 3 d) ihlal edilmiştir.

### B. MÜLKİYET HAKKI İHLALLERİ

117. a-) Yasal şartlarının oluştuğunu gösteren en küçük maddi olgu gösterilmeden, tamamı işlendiği zaman yasal olan bağış ve yatırımlar suç delili sayılıp, genel müsadere şeklinde tüm şirketler hakkında müsadere kararı verilmiştir. Bu karara özellikle 2015 öncesi bazı vakıf, dernek ve üniversiteye yapılan yasal bağışlar ile medya şirketlerine yapılan yasal yatırımlar dayanak yapılmıştır. AİHS m. 7 ve Anayasa m. 38 §§ 1 ve 9 hükümlerine aykırı olup, bahse konu müsadere kararı yasal dayanaktan yoksundur. İlk derece mahkemesi ile Yargıtay'ın uydurduğu iddialar hariç, müsadereye dayanak yapılan ve MASAK Raporlarında da yer verilen eylemler sadece ve sadece, 26 Ekim 2015 öncesi yapılan yasal bağışlar ile yasal yatırımlardır. Bunların dışında somut hiçbir suç delili yoktur. Tamamı işlendiği zaman yasal olan ve temel bir insan hakkının kapsamında kalan (AİHS m. 10 ve 11) faaliyetlere dayalı olarak tüm şirketlerin müsadere kararına karar verildiği için, yasal dayanaktan yoksun şekilde mülkiyet hakkına müdahale oluşturan bu karar nedeni ile mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir. b-) Genel müsadere Anayasa tarafından yasaklanmış olmasına rağmen (AY m. 38 § 9)<sup>25</sup>, ilk derece mahkemesi ve Yargıtay 3. Ceza Dairesi, hiçbir yargılama işlemi yapmadan, kendilerinin uydurduğu iddialara dayalı olarak başvuru huzurunda bulunan şirketlerin tamamını (tek mal varlığını) müsadere etmiştir. Tüm şirketlere yönelik müsadere kararı vermiş olması nedeni ile, mülkiyet hakkına yönelik bu müdahale [genel müsadere] Anayasa tarafından yasaklandığı için, yasal dayanaktan yoksun olup, bu müdahale nedeni ile de mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir. c-) Müsadere, ceza hukuku anlamında bir ceza olup, ancak adil yargılanma hakkının gereklerine uygun bir yargılama sonrası müsadereye hükmedilebilir. Unutulmamalıdır ki, müsadere edilen şirketlerin 2015 yılındaki reel değeri 25 milyar dolardan fazla belirlenmiş altın rezerv ve kaynağı olup, günlük 1 milyon euro'dan fazla gelir elde etmektedir. Grubun banka hesaplarında 600 milyon dolar nakit para bulunup, herhangi bir kredi borcu yoktu. İpek Ailesinin ise şirketlerden 500 milyon dolardan fazla kâr payı alacağı bulunmakta idi. Aradan 7,5 yıl geçtiği dikkate alındığında,

<sup>25</sup> Anayasa m. 38 § 9: "Ölüm cezası ve genel müsadere cezası verilemez."

sırf altın üretiminden yaklaşık 3 milyar dolar gelir elde edilmiş olması gerekir. Minimum 28 milyar dolar miktarındaki şirketlerin müsaderesine ilişkin yargılamaya her halükârda AİHS m. 6'da öngörülen güvenceler uygulanır. Müsaderesi istenen miktar iddianamede 1,5 milyar Türk Lirası olmasına (75 milyon euros) ve ilk derece mahkemesi ile Yargıtay 3. Ceza Dairesi tüm şirketlerin müsaderesine karar vermiştir. Buna rağmen, ceza muhakemesi hukukunda “*davasız yargılama olmaz ilkesi*” ihlal edilerek, ilk derece mahkemesi önce savcı rolüne bürünüp dosyada olmayan, duruşmalarda tartışılmamış iddialar üretip bu iddiaları gerekçeli kararda müsadere kararına dayanak yapmıştır (EK-1, §§ 88-92).

**118.** Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi, savcılık suçlaması ve talebinde yer almayan, “şirketleri [bir bütün olarak] FETÖ/PDY'nin amaçlarına tahsis ettiği” iddiasına dayalı olarak, başvurucunun tüm şirketlerdeki hisselerinin müsaderesine karar vermiştir (EK-17, s. 495). Böylece hem tarafsız mahkeme ilkesi hem çekişmeli yargılama ilkesi hem de dosyada olmayan uydurulmuş delillere dayalı karar vererek açıkça keyfi yargılama nedeni ile de adil yargılanma hakkı, müsadereye ilişkin gerekçe açısından ihlal edilmiştir. Yukarıda AİHS m. 6 altında belirtilen ihlallere ek olarak tüm bu yargısal güvenceler ihlal edilip, talepte dahi olmayan oranda tüm malvarlığının müsaderesine karar verildiği için mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir.

**119.** İlk derece mahkemesinin yaptığı gibi, Yargıtay 3. Ceza Dairesi de önce iddia makamı rolüne bürünüp, müddei gibi tüm şirketlerin (malların) müsaderesi gerektiği iddiasında (suçlamada) bulunmuş (tarafsızlığını kaybetmiş), olay ve olgular üretip onları nitelendirmiş, kanunlara göre sadece hukuki denetim yapmakla yetkili iken, yasaları çiğneyip, yetkilerini aşarak kendiliğinden olay ve olgu denetimi yapmıştır. Sadece hukuki denetim yapmakla yetkili bir organ, ayrıca ilk derece mahkemesi rolüne bürünerek olgusal iddia ve suçlamalarda bulunup daha sonra da bu iddiayı başvurucu tarafa bildirmeden, onun savunmasını almadan, bu konuda duruşmalı yargılama yapmadan, çekişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkeleri dahil adil yargılama hakkının hiçbir güvencesine saygı göstermeden, hakkında mahkûmiyet kararı verilen başvurucuya ait şirketlerdeki hisse paylarına değil de, tüm şirketlerin müsaderesine karar vermiştir. Böylece, mülkiyet hakkına ilişkin hiçbir yargısal güvenceye (*procedural guarantees*) saygı gösterilmeden müsadere kararı verilmiş ve mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir. Yargıtay 3. Ceza Dairesi önce “müddei” sonra da “mahkeme” sıfatına bürünerek tarafsız mahkeme niteliği kaybetmiş, yukarıda AİHS m. 6 altında belirtilen tüm ihlallere ek olarak, duruşmalı yargılama, çekişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkeleri gibi yargısal güvencelerin tamamını ihlal ederek bu kararı vermiş ve mülkiyet hakkının gerektirdiği tüm yargısal güvenceleri ihlal etmiştir. d-) Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın **09.06.2017** tarih, 2014/119687 Soruşturma 2017/19777 Esas sayılı iddianamesi ile 1.5 Milyar TL'lik kısmın şirket ortaklarının ortaklık paylarından başlamak üzere TCK'nın 55/2 maddesi gereğince müsaderesi istenilmiş olup, bahse konu tarihte bu miktar, tüm şirketlerin mal varlığının

% 10'un altında bir miktara tekabül etmektedir. İddianame tarihi olan 9 Haziran 2017 itibari ile Koza-İpek Holding Grubu şirketlerinin %90'lık mal varlığı üzerinde hiçbir suçlama bulunmamasına rağmen, kayyım tedbiri 14 Nisan 2023 tarihine kadar herhangi bir iddia ve mahkeme kararı olmadan, yaklaşık 6 yıl daha devam ettirilip, kâr ve temettü elde etmeleri illegal şekilde engellendiği gibi, 6 yıl boyunca %90 mal varlığını kullanması ve istediği gibi tasarrufta bulunması da yasa dışı şekilde engellenmiş ve mülkiyet hakkı bu nedenle de ihlal edilmiştir. e-) Başvurucu bahse konu şirketlerin hissedarlarından olup, müsadere kararı kesinleşinceye kadar “temettü ve kâr payı” elde etme hakkına sahipken, 26 Ekim 2015 tarihinden müsadere kararının kesinleştiği 14 Nisan 2023 tarihine kadar yaklaşık 7 yıl 6 ay süresince temettü ve kâr payı ödenmediği ve bu ödememenin hiçbir yasal dayanağı bulunmadığı için mülkiyet hakkı bu nedenle de ihlal edilmiştir. Hatırlatmak gerekir ki, kayyım atama kararı sadece geçici bir tedbir olup, bu kararın uygulandığı süre boyunca başvurucu söz konusu ticari şirketlerin hukuken geçerli hissedarı, mal sahibidir.

### C. KANUNSUZ SUÇ VE CEZA OLMAZ İLKESİNİN İHLALİ (AİHS m. 7)

**120.** Olaylar kısmında açıklandığı gibi, başvurucuya atfedilen faaliyetlerin tamamı 26 Ekim 2015 öncesine ilişkin olup, bu tarihten sonra kendisine atfedilen hiçbir eylem, suçlama veya faaliyet yoktur.

**121.** Toplumun deşete düşüren türden şiddet eylemlerinin varlığı, bir terör örgütünün olmazsa olmaz nitelikleri arasındadır. Bu kural, TCK m. 314 ile TMK m. 1 ve 7 (Bkz. *Parmak ve Bakır v. Türkiye*, §§ 71-75) ve Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi'nin 1999 tarihli kararında açıkça ifade edilmiştir: « **Violence or threat of use violence are essential components of a terrorist organization.** »<sup>26</sup> (“Şiddet veya şiddete başvurma tehdidi bir terör örgütünün olmazsa olmaz unsurudur.”). Bir organizasyon hakkında, terör örgütü veya suç örgütü olmadığı yönünde verilmiş ve kesinleşmiş bir yargı kararı varsa, aksi yönde verilecek ve kesinleşecek yeni bir yargı kararına kadar veya [en azından] toplumun tamamı ya da büyük çoğunluğunun bileceği ve toplumu deşete düşürecek türden bir şiddet eyleminin (tedhiş) gerçekleştirileceği tarihe kadar, bahse konu oluşum terör örgütü olarak nitelendirilemez; bireyler de bu oluşumla şu ya da bu şekilde ilişkileri nedeniyle terör örgütü üyeliği ile suçlanamaz. Bu durum, hukuk devleti, suç ve cezaların yasallığı, ceza yasalarının geçmişe yürümezliği ilkesi ile hukuksal güvenlik, ceza yasalarının öngörülebilirliği ve kesin hükmün etkisi ilkelerinin gereğidir.

**122.** Başvurucu, hiçbir şekilde mensubu olmadığını ısrarla belirtmesine ve hakkındaki suçlamaların tamamı yasal faaliyetler olmasına rağmen, 2014 öncesi “cemaat” olarak adlandırılan yapıya üye olmakla suçlanıp, 15 Temmuz 2016 sonrası

---

<sup>26</sup> The Recommendation 1426 (1999) of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe, ‘European democracies facing up to terrorism’, 23 September 1999, § 5 (<http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-EN.asp?fileid=16752&lang=en>).



“FETÖ/PDY” ismi verilen örgüte üye olmakla cezalandırılmıştır. Bu yapıya atfedilen ilk şiddet eylemi 15 Temmuz 2016 tarihli darbe girişimi olup, bu tarihten önce verilmiş ve kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararı da yoktur. Hatta 24 Haziran 2008 tarihli Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararı ile bu oluşumun terör veya bir suç örgütü olmadığı kesin hükümle saptanmıştır. Bahse konu yapının terör örgütü olarak ilan edildiği kesinleşmiş ilk yargı kararı da 26 Eylül 2017 tarihli Yargıtay CGK kararıdır.

**123.** Oysa başvurucuya atfedilen faaliyetlerin tamamı 26 Ekim 2015 ve öncesine ilişkindir. Mahkemelerin uydurduğu ve duruşmalarda tartışılmamış iddialar hariç, esas itibari ile başvurucuya atfedilen faaliyetler 2009-2015 arası "İpek Üniversitesi'ne 183.953.822,33 TL; Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı'na 29.791.767,72 TL; Kimse Yok Mu Derneği'ne 300.000 TL; Halidiye Eğitim Vakfı'na 37.000,00 TL; Medya Derneği'ne 35.000,00 TL olmak üzere, 23 Temmuz 2016 sonrası KHK'larla kapatılan üniversite, vakıf ve derneklere toplam 214.117.590,05 TL bağış ve yardım yapılmış olmasındır.» Buna ek olarak, 26 Ekim 2016 öncesinde Koza-İpek Medya Grubu bünyesindeki basın şirketlerine, zarar eden basın kuruluşlarını kâra geçirmek ve marka değerini artırmak için yapılan ticari yatırımlardır. Tüm MASAK Raporları ve dosya içeriğindeki tek delil bu bağış ve yatırım faaliyetleri olup, bahse konu bağış ve yatırımların yapıldığı tarihte mahkeme kararı ile saptanmış “FETÖ/PDY” isminde bir terör örgütü yoktur (*Ilıcak v. Türkiye (no. 2)*, §§ 139, 141; *Yasin Özdemir v. Türkiye*, § 40; *Atilla Taş v. Türkiye*, § 134). Eş ifade ile, başvurucuya atfedilen bu faaliyetler işlendiği zaman tamamen yasal faaliyetler olup, yasal faaliyetlerin mahkûmiyete dayanak yapılması nedeni ile kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir.

**124.** Ayrıca, başvurucu 2003-2006 yıllarına ilişkin iddialarla da suçlanmış ve cezalandırılmış olup, 24 Haziran 2008 tarihli kesin hükümle, başvurucunun üye olduğu iddia olunan örgütün suç örgütü olmadığı saptandığı gibi, 2009 yılında da bahse konu eylemler nedeniyle açılan davanın ortadan kaldırılmasına hükmedilmiş ve bu karar da kesinleşmiştir. Bu olgulara rağmen, hâlâ 2003-2006 yıllarına ilişkin iddiaların atılı suç dayanak yapılması nedeniyle de kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir.

**125.** Somut olayda başvurucunun, bağış ve yatırımların yapıldığı tarihlerde henüz varlığı ilan edilmemiş bir örgüte üyelikle suçlanması akla aykırı olacağı gibi, terör örgütüne üyelik sadece bilerek ve isteyerek, özel kastla işlenebilen bir suçtur. Bağış ve yatırımların yapıldığı tarihte [olmayan] bir örgüte üyelik açısından, suçun manevi unsurunun oluşması da mümkün değildir. Zira bireyler 15 Temmuz 2016 öncesi bu yapının bir terör örgütü olduğunu bilerek ve isteyerek hareket etme imkânından yoksundular; bu tarihten önce işlenmiş tedhiş eyleminin bulunmaması ve 24 Haziran 2008 tarihli kesin hükmün varlığı bu kabulü zorunlu kılmaktadır. 2008 tarihli kesin hüküm yürürlükte kaldığı sürece, bireyler bu hükme güvenerek hareket etme hakkına sahiptirler. Dolayısı ile delil olarak dayanılan ve Ekim 2015 ve öncesine ait yasal

faaliyetler, iddia veya olguların terör örgütü üyeliği suçlamasına dayanak yapılması ve mahkûmiyet kararında esas alınması «kanunilik ilkesine» aykırılık oluşturacağı için bu nedenle de kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir. Zira, terör örgütü üyeliği suçu açısından özel kast (bir organizasyonun terör örgütü olduğunu bilerek ve isteyerek hareket etme) veya manevî unsur olmadan bu suç oluşmaz. Ayrıca mahkûmiyet hükmüne dayanak yapılan (işlendiği zaman yasal) faaliyetler de terör örgütüne üyelik suçunun maddî unsurunu oluşturmaz. Kısaca, somut olayda maddî ve manevî unsuru oluşmamış ve işlenmemiş bir suç nedeniyle başvuru mahkûm edildiği için kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir.

**126.** Başvurucuya atfedilen faaliyetlerin tedhiş veya terör eylemleriyle hiçbir ilgisi olmadığı gibi, adi suç dahi oluşturmamaktadır. Başvurucunun mahkûmiyetine dayanak yapılan Türk Ceza Kanunu m. 314 § 2 hükmü geniş, keyfi ve öngörülemez şekilde yorumlanıp uygulandığı için AİHS m. 7 [hatta 10 ve 11] anlamında « kanun » niteliğine sahip olmayıp (*Demirtaş v. Turkey*, n° 2), başvuru « kanunsuz » şekilde cezalandırılmış, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir. Sonuç olarak, icra edildiği tarihlerde tamamı yasal olan faaliyetler (vakıf kurma ve yönetme, vakfa, derneğe ve üniversiteye bağış, medya şirketlerine yatırım, vb) mahkûmiyete esas alındığı için, atılı suçun maddî ve manevî unsurları oluşmadan hüküm verildiği için AİHS m. 7 açıkça ihlal edilmiştir.

**127.** Yargıtay ilamı incelendiğinde müvekkilin abisi olan Hamdi Akın İpek hakkında isnatlara yer verilmiş (**EK-22**, s. 139 ve 140) başvuru ile alakalı en küçük bir isnada dahi yer verilmemiştir. Buna rağmen, suç ve cezaların şahsiliği ilkesi ihlal edilerek, başvuru ile ilgisi olmayan bu iddialara dayalı olarak da başvuru cezalandırılmış ve kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi bu nedenle de ihlal edilmiştir.

**128.** SPK ile ilgili suçlamaya gelince, yapılan tüm denetimlere göre, « genel yönetim giderlerinin » « masraf » olarak şirket bilançosuna yansıtılmasının SPK ve Vergi mevzuatına aykırı hiçbir yönünün bulunmadığı saptanmış olmasına rağmen, bu hususun da suç delili olarak gösterilip, cezalandırmaya dayanak yapılması, ilgili yasal düzenlemelerin mahkemelerce keyfi ve geniş yorumlanıp (AİHS m. 7 anlamında « yasa » niteliğinden yoksun şekilde) cezalandırmaya dayanak yapılması nedeni ile kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ayrıca ihlal edilmiştir.

**129.** 01.01.2009 ile 30.09.2015 tarihleri arasında yapılan bağışlar bakımından yürürlükte olan yasal düzenlemeler dikkate alındığında, 01.01.2009-30.12.2012 tarih aralığında yürürlükte olan 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nda bu hususa ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısı ile 2012 yılı sonuna kadar yapılan bağışların bu kanuna aykırılığı ileri sürülemez ve örtülü kazanç aktarımı suçu oluşmaz. Buna rağmen, bahse konu zaman dilimine ilişkin bağışlarla ilgili atılı suçun işlendiğine hükmedilmiş olup, bu nedenle de kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir.

**130.** 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 19. Maddesi gereğince halka açık ortaklıklar tarafından bağış yapılabilmesi için esas sözleşmede hüküm bulunması şarttır.

**131.** Halka açık Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'nin (Koza Altın) esas sözleşmesi incelendiğinde, kuruluşundan itibaren esas sözleşmede bağış yapılmasına ilişkin hükümlerin bulunduğu görülmektedir. Halka açık diğer şirketler olan İpek Doğal Enerji Kaynakları Araştırma ve Üretim A.Ş. (İpek Enerji) ile Koza Anadolu Metal Madencilik İşletmeleri A.Ş. esas sözleşmelerinde 20.05.2013 tarihinde yapılan değişikliklerle 6362 tarihli Sermaye Piyasası Kanunu'na uyum sağlanarak esas sözleşmelere bağış yapılabilmesine ilişkin hükümlerin eklendiği görülmektedir. Öte yandan; yapılan bağışlara bakıldığında her iki şirket tarafından ilk bağışın 19.12.2011 tarihinde yapıldığı ve yapılan bu bağışların 2011 yılı olağan genel kurulunun bilgisine sunulduğu ve onandığı, bu yönde alınan genel kurul kararlarına karşı herhangi bir iptal davasının açılmadığı görülmüştür. Ayrıca yapılan bağışların "TMS 24 İlişkili Taraf Açıklamalarına uygun olarak; Yönetim Kurulu üyelerinin yıllık mali denetimler sonunda ibra edildiği de görülmektedir. Yapılan bağışlar son derece şeffaf ve açık bir şekilde yapılarak, şirketlerin ticari defterlerine kaydedilip mali tablolarına yansıtılmış, genel kurulun bilgisine sunulmuş genel kurul tarafından onaylanmış, KAP'a bildirilmiş, şirketlerin web sitelerinde yayımlanmış, Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilân edilmiştir. Yapılan bağışlar, eğitim amaçlı olarak kurulmuş vakfa ve üniversiteye yapıldığından SPK m. 21'de bahsedilen, "farklı fiyat, ücret, bedel veya şartlar içeren anlaşmalardan" olmadığı gibi "ticari bir faaliyet" olmadığı da açıktır. Nitekim SPK Kurulu uygulamaları ve kararlarında da halka açık şirketler tarafından yapılan bağışların örtülü kazanç aktarımı olarak değerlendirilmediği denetim raporunda da belirtilmektedir. Kısaca, yapılan bağışlar TTK, SPK ve SPK Kâr Payı Tebliği'ne uygun olarak ve Genel Kurulun bilgisi ve onayı ile yapılmış olduğundan, daha önceki bölümlerde de belirtilen SPK Kurulunun sürekli gözetim ve denetiminden de geçmişken, KAP'ta duyurusu yapılarak kamuoyuna açıklanmışken hiçbir itiraz veya davaya konu olmaması bu bağışların esasen yasalara uygunluğunu ortaya koymaktadır. Buna rağmen ceza kanunları geniş ve keyfi yorumlanarak, sübjektif yorumlarla, yasal bağışlar cezalandırmaya dayanak yapıldığı için AİHS m. 7 ihlal edilmiştir.

**132.** Yapılan bağışların İpek Üniversitesi tarafından harcanması YÖK, Maliye Bakanlığı ve Vakıflar Genel Müdürlüğü denetimine tâbi olması, bu kurumlarca yapılan denetimlerde herhangi bir usulsüzlük tespit edilmemiş olması, yapılan bağışlara ilişkin harcamaların amaca uygun kullanıldığıının ilgili kurumlarca rapora bağlanmış olması gözardı edilerek, kamu yararına faaliyet gösteren ve Kanunla kurulmuş olan bir Üniversiteye yapılan ve amacına uygun kullanılan bağışların örtülü kazanç aktarımı olarak değerlendirilip, bunların SPKn 21/4 maddesine aykırı olarak şirket yönetimince tazmininin istenmesi ve SPK m. 110/1 uyarınca cezalandırılma nedeniyle de AİHS m. 7 ihlal edilmiştir.

**133.** Himmetdede Altın Madeni Tesisi yapımı işinin bağımsız bir denetim kuruluşunca yapılan denetimi sonucunda en uygun teklifi veren İK Akademi İnşaat Proje ve Taahhüt A.Ş.'ye 130.500.000-USD bedel üzerinden ihale edilerek taraflar arasında 10.08.2012 tarihinde sözleşme imzalanmıştır. Tesisin HLP II.Faz olarak adlandırılan kısmı için gerekli izinler alınamadığından inşaatına hiç başlanılmamıştır.

**134.** Koza Altın İşletmeleri A.Ş. tesisin kurulumuna karar verilmesinden faaliyete geçirilmesine kadar olan süreçteki tüm gelişmeleri şirket Genel Kurulu'na sunduğu gibi, SPK mevzuatı gereği SPK Kurulu ve KAP'a gerekli bildirim ve bilgilendirmeleri usulüne uygun ve zamanında yapmıştır. Yapılan bu bildirimler ve KAP açıklamaları üzerine herhangi bir itiraz olmamış, herhangi bir usulsüzlük ileri sürülmemiş, yapılan işlemler mevzuata uygun bulunarak herhangi bir ihtar veya iptal davası açılmamıştır. SPK tarafından konuya dair düzenlenen denetleme raporunda, herhangi bir emsal incelemesi yapılmadan Himmetdede Altın Madeni Tesisi yapımı işinin emsallerine nispetle çok yüksek olduğu ifade edilmiş ve yasalara uygun olarak tekemmül ettirilmiş bir işlemi, ilgili kurumların gözetimi ve denetiminden de uygun bulunarak geçtikten sonra yasa maddeleri geniş ve keyfi yorumlanarak suç delili olarak mahkûmiyete esasa alınması nedeni ile de (Gerekçeli karar, s. 415-416) kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ayrıca ihlal edilmiştir.

**135.** ATP İnşaat A.Ş. halka Açık Koza Anadolu AŞ'nin ve Halka Açık İpek Enerji AŞ'nin Bağlı Ortaklığıdır. İpek medya grubu şirketleri ise ATP İnşaat A.Ş.'nin %99,9 - %100 oranında hissedar ve sahibi olduğu firmalardır. TP İnşaat A.Ş. tarafından kurulan bu şirketlere yasal yollarla sermaye aktarımı gayet doğal bir ticari işlem olup, bu işlemler örtülü kazanç aktarımı olarak değerlendirilemez. Gerek bu şirketlerin kuruluş, gerekse de sermaye artırımı aşamalarında TTK gereğince şirket genel kurulları ve SPK gereğince SPK Kuruluna gerekli bildirimler yapılmış, söz konusu işlemlerin açık ve şeffaf bir şekilde gerçekleştirildiği görülmüştür. Yasal olan bu hususlar da örtülü kazanç aktarımı suçuna delil yapılmış ve bu nedenle de AİHS m. 7 ihlal edilmiştir.

#### **D. NON BIS IN IDEM İLKESİNİN İHLALİ (AİHS'e Ek 7 No.lu Protokol m. 4)**

**136.** 2001 yılına ilişkin "hisse manipülasyonları yapma" iddiası da mahkûmiyet kararına dayanak yapılmış olup, bu iddia konusunda yargılama geçmişte tamamlanmış ve 2 Aralık 2009 tarihli kesin hükümlerle sonuçlanmıştır (**EK-18**). Kesin hükümlerle sonuçlanmış bir eylem, tekrar yargılama konusu yapılamayacağı halde, 2001 tarihli söz konusu iddia yeniden yargılama konusu yapıp mahkûmiyete ve müsadere kararına dayanak yapıldığı için non bis in idem ilkesi ihlal edilmiştir.

#### **E. AİHS'İN 10 ve/veya 14. MADDELERİNİN İHLALİ**

**137. a-)** Başvurucunun hissedarı olduğu medya şirketleri de, yukarıda açıklandığı gibi, adil yargılanma hakkının gereklerini ihlal eden bir yargılama sonrası, mülkiyet hakkı

açısından da yargısal güvencelerin hiçbirine uyulmadan, mahkemenin kendisinin [ilk kez] uydurup suçladığı iddialara dayalı olarak, iddianamede dahi talep edilmemiş şekilde, [genel müsadere Anayasa m. 38 § 9 uyarınca yasaklanmış olmasına rağmen], genel müsadere anlamına gelen şekilde, medya şirketleri dahil şirketlerin tamamının müsaderesine karar verilmiş olması nedeni ile ifade ve basın özgürlüğü ihlal edilmiştir. CMK m. 225 uyarınca suçlamanın niteliği değiştiğinde, sanığa bildirip savunması alındıktan sonra karar verilebilir; bu hükme Yargıtay dahi uymamış, savcılık sadece 2015 öncesi yapılan bağış ve yatırımlar oranında, bu bağış ve yatırımları “terörizmin finansmanı” kapsamında değerlendirip 1,5 milyar TL civarındaki tutarın müsaderesini talep etmiş olmasına ve başvuru da sadece bu suçlamalar ile suçlandığı için, bu iddialara dayalı olarak savunma fırsatı bulmuş olmasına rağmen, hem ilk derece mahkemesi hem de Yargıtay, müsadereye ilişkin yeni iddialar üretip (EK-1, §§ 71-72, 88-91, 103/(j) ve (n)) bu iddiaları başvurucuya bildirip savunmasını almadan, hiçbir yargılama işlemi yapmadan, adil yargılanma hakkının neredeyse tüm güvencelerini yok sayarak ve özellikle de çekişmeli yargılama ilkesine aykırı olarak ve [suçlamada bulunup] savcı rolüne büründükleri için tarafsız mahkeme niteliklerini de kaybederek, tüm şirketlerin genel müsaderesine karar verdikleri için yargısal güvencelerin ihlali nedeni ile de AİHS m. 10 ihlal edilmiştir.

**138. b-)** Başvurucuya atfedilen ana suçlamalardan biri de medya şirketleri zarar etmesine rağmen, bu şirketlere yatırım yaptığı olgusudur. Söz konusu yatırımlar bahse konu medya kuruluşlarının ticari değerini artırmak için yapılmış ticari yatırımlar olup, ticari faaliyetler tek başına suç olamaz; işlendiği zaman tamamen yasaldir. Medya şirketlerini kâr eder hale getirmek için yatırım yapma işleminin cezalandırmaya dayanak yapılması da basın özgürlüğünü ve kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesini ihlal etmiştir.

**139. c-)** Eğer zarar eden bir medya kuruluşuna grup şirketlerinden yatırım yapma suç ise herkes için suç, değilse hiç kimse için suç değildir. Medyaya yansıyan haberlere göre, geçmişte Uzan Grubu, Doğan Grubu ve Karamehmet Grubu bünyesindeki bazı medya kuruluşları da sürekli olarak zarar etmelerine rağmen, grup bünyesindeki diğer şirketlerden yatırım ve benzeri para transferleri yapılarak söz konusu medya kuruluşlarının varlığı devam ettirilmiştir. Bugüne kadar bu grup yöneticileri hakkında hiçbir ceza soruşturması açılmamış olmasına rağmen, aynı faaliyetlere dayalı başvuru hakkında soruşturma açılıp bu faaliyetin cezalandırmaya dayanak yapılması kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ile medya özgürlüğünden yararlanmada ayrımcılık oluşturduğu için AİHS m. 7 ve 10 ile 14. maddeler birlikte ihlal edilmiştir.

**140. d-)** Suç delilleri arasında “*Medya Derneği*” isimli derneğe yapılan 35 000 TL bağış da sayılmış olup, medya sektöründe faaliyette bulunan bir derneğe bağış yapmanın suç delili olarak sayılması AİHS m. 10’u ihlal etmiştir.

## A. AİHS'İN 11. MADDESİ

**141.** Başvurucunun mahkûmiyetine esas alınan olgulardan biri de [aile] vakfı kurmak ve bu vakfın yönetiminde yer almış olma ve bağış yapmadır. Vakıf kurma ve yönetiminde yer alma örgütlenme özgürlüğünün kapsamı ve koruması altında olup, başkaca hiçbir suç delili göstermeden, sadece temel bir hakkın kullanımı kapsamındaki bir faaliyetin suç delili olarak gösterilip başvurucunun mahkûm edilmesi nedeni ile örgütlenme özgürlüğü de ihlal edilmiştir. Suç delilleri arasında “*Medya Derneği*” isimli derneğe yapılan 35 000 TL bağış da sayılmış olup, bu nedenle de AİHS m. 11 ihlal edilmiştir.

## F. AİHS'İN 5 ŞŞ 1 ve 4 HÜKÜMLERİ

**142.** Başvurucu ilk derece mahkemesi kararından sonra AİHS m. 5 § 1 (a) anlamında bir “mahkeme” kararına dayalı olarak özgürlüğünden yoksun bırakılmış olup, bu türden bir mahkemenin en önemli özellikleri, “kanunla önceden kurulmuş olma, bağımsızlık ve tarafsızlıktır” (*D.N. v. Switzerland; Lavents v. Latvia*). Yukarıda açıklanan aynı gerekçelerle mahkûmiyet kararı veren ve istinaf ve temyiz taleplerini reddeden mahkemeler bu niteliklerden yoksun olduğu gibi, çekişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkeleri başta olmak üzere avukata erişim hakkı ve gerekçeli karar hakkı ihlal edilerek, işlendiği zaman yasal olan faaliyetlere dayalı olarak keyfi bir yargılama sonucu verilen mahkûmiyet kararına dayalı olarak başvurucu özgürlüğünden yoksun bırakılmış ve hâlâ bırakılmaya devam ettiği için AİHS m. 5 § 1 ihlal edilmiştir. İlegal özgürlükten yoksun bırakmayı denetlemek için yapılan talepleri reddeden istinaf ve temyiz mahkemeleri de aynı niteliklerden yoksun olduğu gibi, aynı adil yargılanma hakkı gereklerini ihlal ederek kararlar verdikleri için de AİHS m. 5 § 4 ihlal edilmiştir.