**Şüpheli :** 1. Hasan ÖLÇER

 2. Hikmet KELEŞ

 3. Sait İNAN

 4. “Burakhan” isimli polis memuru (Emniyet Müdürlüğü Organize Şube müdür yardımcısı olduğu söylenen)

**Mevzuu :** Yürütülen soruşturmaya esas olmak üzere beyan ve belgelerimizin sunumu ile şüphelilerin, Konut dokunulmazlığını ihlal (TCK 116); Görevi Kötüye Kullanma (TCK 257); Tehdit (TCK 106) maddelerinden cezalandırılmalarını teminen, haklarında kamu davası açılması talebimizin arzında ibarettir.

**Açıklamalar :**

**1.** Melek İPEK, Hamdi Akın İpek, Cafer Tekin İPEK, Pelin ZENGİNER, Nevin İPEK ve Ebru İPEK, Koza İpek Holding A.Ş.’nin % 100 oranında hissedarı ve sahibidir. Koza İpek Holding A.Ş. bir aile şirketidir. Aile dışında şirketin hiçbir hissedarı yoktur. Ticaret sicil kaydı ve belgeleri ilişikte sunulmaktadır.

**2.** İncek Bulvarı Karadal Sokak No:7 sayılı adreste yer alan, İpek çiftliği malikânesi, Koza İpek Holding A.Ş.’nin tümüyle pay sahipleri olan müvekkillerimin ve İpek ailesi fertlerinin, 30 yılı aşkın süreden beri, halen konutu olarak kullanımında bulunmaktadır.

**3.** İncek Bulvarı Karadal Sokak No:7 sayılı adreste yer alan, İpek çiftliği malikânesi ve arazisi, % 50 oranında Melek İpek’in; % 50 oranında, müvekkillerimin ve İpek ailesinin tümüyle hissedarı oldukları Koza İpek Holding A.Ş.’nin adına tapuda kayıtlıdır. Taşınmaza ait kök tapu ve tapunun son durumunu gösteren belgeler ilişikte arz edilmektedir. Kök tapudan da anlaşılacağı üzere, malikanenin üzerinde bulunduğu ana taşınmaz, esasında 1977 yılında, Melek İpek’in rahmetli eşi Ali İPEK tarafından edinilmiş olup; Ali İPEK’in vefatı sonrasında eşi Melek İPEK’e intikal etmiştir. Zaman içerisinde imar gören taşınmazın % 50 oranında hissesi, Melek İpek tarafından, % 100 oranında pay sahipliği ile aileye ait Koza İpek Holding’e devredilmiştir.

Edinildiği günden bugüne, taşınmaz ve üzerine inşa edilen konut müvekkillerimin ve İpek Ailesi’nin konutu olarak kullanılmaktadır. Bina, zaman içerisinde restorasyon görmüş ve bugünkü malikane görünümünü almıştır.

**4.** Şüpheli Hasan Ölçer ve Hikmet Keleş, Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği’nin 13.01.2016 tarih ve 2015/4104 D. İş sayılı kararı ile, müvekkillerimin % 100 oranında hissedarı ve sahibi olduğu Koza Holding A.Ş.’ne, CMK 133. maddesi gerekçe gösterilerek, atanan kayyımlardan ikisidir.

CMK 133. maddesinin açık hükmü gereği, bu maddeye dayalı olarak atanan kayyım, isnat edilen suçun, şirket faaliyetleri çerçevesinde işlenmesinin tedbiren engellenmesi amacına hizmet etmektedir. CMK m. 133’de,***“Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde”*** hâkim kararıyla kayyım tayin edilebileceği yazılıdır. Bu durumda her ne kadar yönetim organının tüm yetkileri kayyıma devredilmekte ise de kayyım, şirketin hissedar yöneticisi gibi iş ve işlemler tesis etmekten ve pay sahiplerine zarar verecek her türlü tasarrufta bulunmaktan geri durmak zorundadır.

**5.** Şüpheliler, 30 yılı aşkın süredir halen, İpek ailesinin konutu olarak kullanımında bulunan ve İncek Bulvarı Karadal Sokak No:7 sayılı adreste yer alan, malikaneye, herhangi bir **MAHKEME KARARI VEYA SAVCILIK YAHUT YETKİLİ MERCİİN İZNİ OLMAKSIZIN** müvekkillerimin rızası hilafına, kapıdaki güvenlik müdürü Yaşar YILDIRIM’ı tehdit etmek suretiyle, zorla girmişlerdir. Şüpheliler, konutun müştemilatı olan bahçeye, 2 otomobille girmişlerdir.

Olay günü, konutta kalmakta olan müvekkilim Pelin ZENGİNER, dışarı çıktığında, şüpheli şahıslara, kim olduklarını ve ne hakla içeriye girdiklerini sormuş; kayyım olduklarını söyleyen şüpheli iki şahsa, konuta girebilmeleri için ellerinde yasal bir izin, mahkeme kararı yahut savcı talimatı bulunup bulunmadığını söylemelerini varsa göstermelerini istemiştir. Savcılık dosyası içeriğinde yer alan, 09.02.2012 günlü ifadelerden de açıkça görüleceği üzere, şüpheliler, böyle bir yargısal karara yahut izne ihtiyaçlarının olmadığını ifade etmişlerdir.

Bunun üzerine, müvekkilim Pelin Zenginer, şüpheli kayyımları ve betaberindeki diğer şüphelileri derhal konutun avlusundan dışarıya çıkmaları konusunda uyarmış ve aksi halde polis çağıracağını ifade etmiştir. Şüpheliler, konutun müştemilatından ayrılmayınca, polis çağırılmıştır. 2 saate yakın süre boyunca şüpheliler, müvekkillerimin konutuna, rızaları hilafına, haksız yere tecavüz etmişlerdir.

**6. ŞÜPHELİ HASAN ÖLÇER, HİKMET KELEŞ VE SAİT İNAN, SÖZ KONUSU KONUTUN İPEK AİLESİNİN KULLANIMINDA OLDUĞUNU BİLMEKTEDİR.**

**I-** Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği’nin 2015/4104 D.İş sayılı, 26.10.2015 günlü kayyım atama kararı sonrasında; kayyım heyeti kararıyla müvekkillerime gönderilen 07.01.2016 gün, D-2016-001 sayılı yazı ile İncek Bulvarı Karadal Sokak No:7 sayılı adreste yer alan konutun ve müştemilatının, kira bedeli karşılığında, tarafımızdan kullanımına devam edilip edilmeyeceği sorulmuştur. Hukuken icap olarak nitelendirilen bu yazıya cevaben, kendilerine gönderilen 21.01.2016 günlü yazıyla, **“söz konusu taşınmazın ve müştemilatın, inşa edildiği günden buyana kullanımımızda olduğu”** ve eksper raporunda yazılı olan kira bedeliyle, konutun, İpek Ailesi tarafından kullanılmaya devam edileceği bildirilmiştir. Sonuç itibariyle, tamamı İpek Ailesi’nin hissedarlığında bulunan şirkete, pay sahiplerince yapılacak kira ödemesi, kar payı dağıtımında tekrar İpek ailesi fertlerinin, kar payı kazancı olarak kendilerine geri dönecektir.

**II-** Şirkete atanan kayyımların, konutun kullanımına devam edilmesi halinde kira bedeli ödenmesi yönündeki talebine, müvekkillerin vermiş olduğu olumlu cevaba rağmen, halen kira kontratları tanzim edilmemiş ve kontrat imzalamak üzere müvekkillerime bildirimde bulunulmamıştır.

**III-** Aradan uzunca bir zaman geçmiş olması sebebiyle, müvekkillerim tarafından, şüphelilere ve diğer kayyım heyeti üyelerine, Ankara 18. Noterliği’nin, 10.02.2016 gün, 8228 yevmiye sayılı ihtarnamesi gönderilmiş; kira sözleşmelerine davet yazısına olumlu cevap verilmiş olmasına rağmen, kira kontratlarının halen imzalanmamış olmasından dolayı hiçbir sorumluluğumuzun bulunmadığı kendilerine hatırlatılmıştır.

Kayyım heyeti ve müvekkillerim arasında geçen yazışmalar, ihtarnameler ilişikte sunulmaktadır. **(EK-1; EK-2; EK-3)**

**IV-** Kayyım heyeti ile yapılan yazışmalar üzerine, İpek ailesine ait Koza İpek Holding A.Ş. adına kayıtlı evlerin kiralanması ve kiraların temettüden mahsup edilmesi yönündeki işlemlere ilişkin olarak, kayyım heyetince, Ankara C. Başsavcılığı’na, **22.12.2015 tarih ve 2015/013 sayılı yazı ile** müracaat edilmiş; Sayın Savcılık Makamı tarafından, kayyım heyetine yazılan 31.12.2015 gün, 2014/119687 sayılı yazıda, açıkça, bu konunun, yürütülen soruşturmayı etkilemeyeceği, kayyım heyetine bildirilmiştir. Savcılık makamının, kayyım heyetine yazdığı yazının devamında, **“ŞİRKET GENEL KURULUNCA, YÖNETİM KURULUNA BU HUSUSTA YETKİ VERİLİP VERİLMEDİNİN ARAŞTIRILMASI, ŞİRKETİN MALİ DURUMU VE DAHA ÖNCEKİ UYGULAMALARI GÖZ ÖNÜNDE TUTULARAK, YÖNETİM KURULUNCA KARAR VERİLMESİ RİCA OLUNUR”** denilmiştir. Yürütülen soruşturma konusu ile ilgili olmayan, tümüyle şirket genel kurulunun yetkisi dahilinde olan ve şirketin mali durumuna göre karar verilmesi gereken bir hususta, kayyım heyetinin keyfi ve pay sahiplerinin iradesini aşar nitelikte bir tasarrufta bulunması hukuken mümkün değildir. Savcılık Makamı’nın, İpek ailesinin kullanımında bulunan evlerin aileye kiralanması hususunda, kayyım heyetine hitaben yazmış olduğu yazı ilişikte sunulmaktadır. **(EK-4)**

**V.** Tüm bu yazışmalara ve hukuki sürece rağmen, şüpheliler, **İpek ailesinin halen konut olarak kullanımında olduğunu bildikleri taşınmaza**, müvekkillerimin rızası, bilgisi ve onayı olmaksızın tecavüzde bulunulmuştur. **Kayyım sıfatını gereği kamu görevlisi statüsünde bulunan şüpheliler, bu sıfatlarını ve nüfuzlarını kötüye kullanarak, tehditle konuta girmiş ve karşı çıkarılmasına rağmen konutu terk etmemekte ısrarcı olmuşlardır.**

TCK anlamında, konutun tanımı ve bu husustaki Yargıtay içtihatları aşağıda, tafsilatıyla izah olunacaktır.

**7. KONUTUN, İPEK AİLESİNİN FİİLİ KULLANIMINDA OLDUĞU TANIK İFADELERİYLE DE SABİTTİR.**

Dosyada mevcut, 09.02.2016 günlü ifade tutanağında, konut çalışanları, çalıştıkları süre boyunca aileye hizmet verdiklerini ve konutun, halen ailenin kullanımında bulunduğunu açıkça beyan etmektedirler.

**8. MÜLKİYET İLİŞKİSİ, TAŞINMAZIN KONUT VASFINI ETKİLEYEN BİR HUKUKİ DURUM YARATMAZ.**

Bir taşınmazı fiilen konut olarak kullanan kişinin, malik olma zorunluluğu yoktur. Taşınmazın kullanımı, bir kira kontratına dayandığında, kullanan kişi kiracı sıfatını haiz olacaktır.

Yine, bir taşınmaz, mal sahibinin izin ve icazeti dahilinde, bir başkası tarafından da konut olarak kullanılabilir.

Somut olayda olduğu gibi, % 100 pay sahipliği ile İpek ailesine ait Koza İpek Holding A.Ş. adına kayıtlı bulunan taşınmazın, bizzat pay sahipleri tarafından kullanılmasında, hiçbir hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Nitekim, İncek Bulvarı Karadal Sokak No:7 sayılı adreste kain konut, edinildiği günden bugüne, halen İpek ailesi tarafından kullanılmaktadır.

CMK’nın 133. maddesi gerekçe yapılarak, Koza İpek Holding A.Ş.’ne kayyım tayin edildiği güne kadar (26.10.2015), şirketin pay sahipleri olan İpek ailesi fertleri, aynı zamanda şirketin yönetim kurulu başkan ve üyeleri olarak da görev yapmaktaydı. Koza İpek Holding A.Ş.’nin hem % 100 oranında pay sahibi hem de yönetim kurulu başkan ve üyeleri olan İpek ailesi fertleri, şirket adına kayıtlı bulunan gayrimenkulleri, kendi kullanımlarına tahsis etmişlerdir.

Şirket malvarlığının hangi amaçla ve ne şekilde kullanılabileceğine karar verebilecek yegane mercii, şirketin en üst karar organı olan **GENEL KURUL**’dur. **Genel kurul, anonim şirketin en yetkili organı olup, pay sahiplerinden oluşur.** (Yargıtay 11. HD. E.2009/12668; K.2011/10598) **Bir ticari şirketin yönetim kurulu, şirketin en yüksek karar organı olan genel kurulun “açık iradesine”, “açıkça aykırı biçimde” tasarrufta bulunamaz.** (Yargıtay 11. HD. E.2005/4971; K.2006/4960)

Dolayısıyla, söz konusu konutun kullanımı, şirket sahipliğinden, diğer bir anlatımla pay sahipliğinden ileri gelmektedir.

Müvekkillerim hak sahipleridir. Koza İpek Holding A.Ş’nin pay sahipliğinde hiçbir değişiklik yoktur. Müvekkillerimin, şirket malvarlıkları üzerinde hak sahipliğinin bulunmadığını iddia eden kişiler, müvekkillerime karşı tahliye davası açmakta serbesttirler.

Fakat unutulmamalıdır ki; **TC. ANAYASASININ 21. MADDESİ GEREĞİ, KİMSENİN “KONUTUNA” DOKUNULAMAZ. USULÜNE GÖRE VERİLMİŞ BİR HAKİM KARARI OLMADIKÇA, GECİKMESİNDE SAKINCA BULUNAN HALLERDE KANUNLA YETKİLİ KILINMIŞ MERCİİN YAZILI EMRİ BULUNMADIKÇA KİMSENİN KONUTUNA GİRİLEMEZ.**

Şüphelilerin elinde, konutun tahliyesine dair alınmış bir mahkeme kararı yahut savcılık talimatı bulunmamaktadır. Kaldı ki; mahkeme kararı yahut savcılık talimatının dahi bizzat kayyımlarca, eve girilmek suretiyle uygulanması da mümkün değildir. Şüpheli iki kayyımın, hukuk fakültesi mezunu olması ve avukat sıfatlarının da bulunması karşısında, bu hukuki prosedürleri bilmediğini kabul etmek istemeyiz. Bu nedenle, konut dokunulmazlığını ihlal suçunu bilerek ve kasten işlediklerini söylemek hiç de zor değildir.

**9. ŞÜPHELİLER, TCK ANLAMINDA KONUT DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ ve SUÇUNU İŞLEMİŞLERİDİR.**

**(i)** Türk Ceza Kanunu’nun **“Konut Dokunulmazlığının İhlali”** başlıklı 116. maddesinin 1. fıkrası uyarınca:

*“Bir kimsenin konutuna,* ***konutunun eklentilerine rızasına aykırı olarak giren*** *veya rıza ile girdikten sonra buradan çıkmayan kişi, mağdurun şikayeti üzerine, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.”*

Ayrıca, TCK madde 119 **“Ortak Hüküm” (c) bendi** gereği, konut dokunulmazlığının ihlali suçunun ***“birden fazla kişi tarafından birlikte”*** işlenmesi halinde, ***“verilecek ceza bir kat arttırılır.”*** Bu haliyle konut dokunulmazlığının ihlali suçu, uzlaşmaya tabi olmaktan da çıkarılmaktadır.

**(ii)** Bu suç ile korunan hukuki yarar, **konutun fiziki varlığı ya da mülkiyet değil, BURADA YAŞAYAN KİŞİNİN HÜRRİYETİDİR.** Bu nedenledir ki; Konut Dokunulmazlığının İhlali Suçu, TCK’nun 7. Bölümünde, “HÜRRİYETE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR” bölümünde düzenleme altına alınmıştır. Korunan hukuki yarar, mülkiyet hakkı olsaydı, hiç şüphesiz, bu suç, TCK’nın, malvarlığına karşı işlenen suçlar bölümünde yer alırdır.

Dolayısıyla, bu suç, ev sahibi tarafından, kiracısı aleyhine dahi işlenebilir. Öyle ki mülkiyet hakkı, ev sahibine, kiracısını mahkeme kararı olmaksızın evden çıkarma hakkı dahi vermemektedir.

**(iii)** Bir kimsenin, geçici veya daimi olarak, özel yaşamında yaşadığı ve oturduğu her yer konut sayılmaktadır. Nitekim Yargıtay’ın yerleşik içtihatlarında, ***“herhangi bir şahsın, kendisine muvakkat olsa bile, ikamet ittihaz ettiği her nevi yerin konut sayılacağı”*** belirtilmektedir.

**(iv)** Konut dokunulmazlığının ihlali suçunda, Yargıtay Ceza Daireleri’nce esas alınan, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27.12.1993 gün ve 4/169-354 sayılı kararında, **KONUT,** **"kişilerin devamlı veya geçici olarak yerleşmek ve barınmak amacıyla oturmalarına elverişli yerler”** olarak tanımlanmış ve karar içeriğinde, **konut dokunulmazlığı ihlal suçunda korunan hukuki yararın, kişi hürriyeti olduğu, bir yerin konut olarak kabul edilebilmesi için orada fiilen oturulması gerektiği** açıkça hüküm altına alınmıştır.

**(v)** Yargıtay 15. Ceza Dairesi’nin, 13.01.2014 gün, E. 2013/32291; K. 2014/16 sayılı kararında:

***Bir kimsenin konutuna, konutunun eklentilerine rızasına aykırı olarak giren veya rıza ile girildikten sonra çıkmayan kişi konut dokunulmazlığı suçunu işlemiş olur. Konuta girmek, failin bütün vücudu ile tamamen konuta girmesi demektir. Bu nedenle, konutun eklentisi içinde olmamak kaydıyla, pencereden içeriye bakma, kapıyı dinleme camı tıkırdatma, dış kapı zilini çalma bu suçu oluşturmaz. Konuta veya eklentisine nereden girildiğinin önemi yoktur. Konuttan çıkmamak, konut sahibinin rızası ile girilen konuttan, söz, hareket ve tavırlarıyla kendisini çıkmaya davet edilmesine rağmen, çıkmamaktadır.***

***Suçun oluşması için, sahibinin rızası olmadan girilen yada rızayla girildikten sonra istendiği halde dışarı çıkılmayan bir konut veya eklentisi olmalıdır Konut, (mesken) bir kimsenin geçici de olsa oturmak için sığındığı her nevi yer olarak tanımlanabilir. Kişinin ihtiyaçlarından bir veya bir kısmının yerine getirildiği yani yaşamsal faaliyetlerini geçirdikleri yer konuttur. Konutun bir bina olması şart değildir. Konut eklentisi (müştemilat); konuta bitişik yada onun yakınında olan, konut veya benzeri yapıların kullanılış amaçlarından herhangi birini tamamlayan diğer yapılar veya yerlerdir. Balkon, koridor, sahanlık, etrafı çitle çevrili avlu, eve ait etrafı duvarla çevrili bahçe, buna örnek gösterilebilir. Diğer bir anlatımla, girilmesi konutta oturanların huzur ve güvenliğini bozabilecek konuta bağlı veya pek yakın ek yapılar veya yerlerdir. Avlu, ahır, bahçe, taraça, samanlık, odunluk, kömürlük, balkon gibi yerler eklentidir. Konut veya eklentiyi dış dünyadan ayırıcı belirtiler, o yer sahibinin yaşama biçimi, mevcut olanakları, sosyal ve ekonomik durumu ile kültürel ve yöresel özelliklere, gelenek ve göreneklere göre farklılıklar gösterebilir. Bu husus, olaysal olarak değerlendirilmeli, tayin ve takdir edilmelidir”***denilmektedir.

**(vi)** Görüldüğü üzere, Türk Ceza Kanunu anlamında konut, konut kişilerin bireysel veya toplu olarak, devamlı veya geçici surette eğleştiği, yaşamsal faaliyetlerini kısmen veya tamamen özgürce yerine getirip, kişisel hürriyet ve güvenini korumak için kontrol ve denetim hakkını kullanabildiği, fiili kullanımına tahsis edildiği anlaşılan yer olarak açıklanmaktadır. Bir yerin konut olarak değerlendirilmesinde önem arz eden bir diğer husus, fiili durum yani kullanımdır.

**(vii)** Yukarıdaki tanımlamalardan, Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararı ve Yargıtay 5. Ceza Dairesi’nin kararından da görüleceği, İncek Bulvarı Karadal Sokak No:7 sayılı adreste kain taşınmaz, fiilen müvekkillerimin ve İpek ailesinin diğer fertlerinin KONUTU’dur. 30 yılı aşkın süredir, İpek ailesi tarafından, konut olarak kullanılmaktadır.

**(viii)**Mülkiyet konusu, konut dokunulmazlığının ihlali suçunda esas alınacak bir unsur değildir. Fiili durum ve taşınmazın kim tarafından hangi maksatla kullanıldığı tespit edilmek durumundadır.

Şüpheliler, konutun tahliyesini gerektirir usulünce verilmiş bir mahkeme kararına yahut yetkili merciin yazılı bir emrine dayalı olmaksızın, 09.02.2016 günü, müvekkillerimin konutuna, rızaları ve onayları hilafına girmiş, 2 saate yakın süre de konutu terk etmemekte ısrar etmişlerdir. Nihayet, müvekkillerim tarafından, kolluk görevlilerine yapılan ihbar üzerine İncek Polis Karakolu Merkezine gidilmiş; böylelikle, müvekkillerim şüpheli şahıslardan şikayetçi olmuştur.

**10.** Şüpheliler, kamu görevlisi yetki ve görevini suiistimal etmek suretiyle, nüfuzlarını kötüye kullanarak, güvenlikçileri işten çıkarma tehdidi ile konutun avluya giriş kapsını zorla açtırarak, içeriye bu suretle girmiş oldukları da sabittir.

 Konutun güvenlik amiri Yaşar YILDIRIM’ın, 09.02.2016 tarihinde, İncek Polis Merkezi’nde alınan ifadesinden de açıkça görüldüğü üzere, şüpheliler, konutun kapısını “işten çıkarma tehdidi” ile zorla açtırmışlardır.

O gün itibariyle, güvenlik amiri Yaşar Yıldırım’ın işine de son verilmiştir.

Şüphelilerin ayrıca, yetki, görev ve nüfuzunu kötüye kullanmak suretiyle, TCK’nun 257. maddesi hükmüne aykırı davrandıkları ve TCK’nun 106. Maddesinde tanımlanan TEHDİT suçunu işledikleri de sabittir.

**11.** Şüphelilerin yanında bulunan, organize şube müdür yardımcısı olarak görev yaptığı bilinen, “Burakhan” isimli polis memuru, diğer şüphelilerin suçuna iştirak etmiştir. Adı geçen polis memuru, şüphelilerin kullandığı araç içerisinde, müvekkillerime ait konuta girmiş ve haksız tecavüze ortak olmuştur. Söz konusu polis memuruna, şüpheli iki kayyımla birlikte, müvekkillerimin konutuna girmesi yönünde verilmiş bir talimat olup olmadığının mutlak surette araştırılmasını talep etmekteyiz. Zira, kendisinin görev yeri organize şube müdürlüğüdür. Hangi maksatla, olay günü şüphelilerin yanında bulunduğunun, araştırılmasını talep etmekteyiz. Bu şahsın, diğer şüphelilerle birlikte, yukarıda atılı bulunan suçları bizzat işlediği ve suça iştirakinin bulunduğu açıktır.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda arz ve izah edilen somut olay, deliller ve hukuki dayanaklar muvacehesinde, şüphelilerin, Türk Ceza Kanununda tanımlanan, Konut dokunulmazlığını ihlal (TCK 116); Görevi Kötüye Kullanma (TCK 257); Tehdit (TCK 106) suçlarından cezalandırılmalarını teminen, haklarında kamu davası açılmasını bilvekale arz ve talep ederim.