KONUSU : Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2014/119687 Hazırlık sayılı dosyası kapsamında verilen ve müvekkillerin doğrudan / dolaylı şekilde hissedar olduğu şirketler bakımından kayyım görevlendirme işleminin sonlandırılmasına karar verilmesi talebidir

OLAYLAR

Bilindiği üzere, müvekkillerin de şüpheli olarak yer aldığı Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2014/119687 Hazırlık sayılı dosyasında;

-Koza İpek grup şirketleri, devletin tüm yetkili denetim organlarının hassasiyetle ve düzenli olarak denetlediği şirketlerdir. Grubun halka açık şirketleri bulunması sebebi ile devletin yetkili organlarına ilaveten daha da şeffaf ve sıkı bir denetim için SPK tarafından yetkilendirilmiş uluslararası bağımsız denetim kurumu PWC de denetim görevi yapmaktadır. Tüm yapılan denetim sonuçlarında tüm mali tabloların gerçeği yansıttığı, yapılan açıklamaların gerçek olduğu açıkca görülmektedir. Özellikle PWC raporu çok önemlidir. Çünkü PWC HEM ULUSAL HEMDE ULUSLAR ARASI TÜM YATIRIMCILARA KARŞI ŞİRKETİN KENDİSİ GİBİ SORUMLUDUR. BU SORUMLULUK HER TÜRLÜ MALİ VE CEZAİ YAPTIRIMI KAPSAMAKTADIR.

PWC raporunun tüm grup şirketlerini kapsayan konsolide mali tabloların gerçeği yansıttığına ilişkin sonuç raporuna göre yabancı fonlar ve kurumlar şirketlere yatırım yapmışlardır. PWC tüm grup şirketlerini kapsayan konsalide mali tablolarda, tüm mali tabloların gerçeği yansıttığını açıkca onaylamış ve imzalamıştır. PWC mali tablolarında madencilik ile ilgili mühendislik verilerini “SRK” ADLI MADENCİLİK KONUSUNDA ULUSLARARASI AKREDİTE OLAN MUHENDİSLİK KURUMUNA DAYANDIRMIŞTIR. “SRK” KENDİ MÜHENDİSLERİ İLE MADEN ŞİRKETLERİN MADEN REZERVLERİNİ, ÜRETİM MALİYETLERİNİ, ÜRETİMLERİNİ DENETLER VE RAPORLAR. “SRK” RAPORLARI YÜZLERCE SAYFADAN OLUŞAN SON DERECE KAPSAMLI VE DETAYLI RAPORLARDIR. YABANCI KURUMSAL YATIRIMCILAR MADENCİLİK KONUSUNDA “SRK” RAPORUNA DAYANARAK YATIRIM KARARI ALIRLAR. “SRK” BÜNYESİNDE YAKLAŞIK BEŞBİN GÖREVLİ MÜHENDİS VARDIR. Bu kadar yeterli ve yetkili uluslar ararsı akredite kuruluşların raporları var iken, Bilirkişiliği konusunda basına da yansıyan yetersiz bir heyetin yetersiz bir zaman aralığında, seçmece usul ile yazdığı rapor sebebi ile Savcılık Makamı tarafından 20.10.2015 tarihinde Koza İpek Grubu şirketlerine kayyım atanması talebinde bulunulmuştur.

**bu talep; 26.10.2015 tarihli 2015/4104 Değişik İş sayılı karar ile kabul edilmiştir.**

27.10.2015 tarihinden itibaren de söz konusu şirketlere; atanan kayyımların yönetimine geçmiştir.

2. Bu tarihte göreve gelen 21 kişilik kayyım da görevlerini bitirmiş, 13. 01.2016 tarihinde kayyım sayısı azaltılmıştır. Sayı dokuza düşürülmüştür.

KAYYIMLARIN MAHKEME TARAFINDAN ATANAN GEÇİCİ KAMU GÖREVLİSİ OLMALARINA RAĞMEN, SANKİ ŞİRKETLERİN MÜKLİYETİ KENDİLERİNE GEÇMİŞ, SAHİBİ OLMUŞLAR GİBİ YADA SAHİPLERİNİN SEÇTİĞİ NORMAL YÖNETİM KURULU GİBİ DAVRANMALARI, ŞİRKET SAHİPLERİNİN İTİRAZINA RAĞMEN, SANKİ GÖREVLERİ BU İMİŞ GİBİ TAMAMEN KEYFİ SURETTE ŞİRKET SAHİPLERİNİN EVLERİNE ARAÇLARINA MUSALLAT OLMALARI, GÖREVLERİNİ ŞİRKET SAHİPLERİNE EZİYET HALİNE GETİRMELERİ, HATTA ŞİRKET SAHİPLERİNİN LÜX ARAÇLARINI KENDİLERİNE TAHSİS ETMELERİ SORUŞTURMA KONUSUNDAN VE GÖREVLERİNDEN TAMAMEN KOPMUŞ İÇRAATLERDE BULUNMALARI KAMUOYUNA DA YANSIMIŞ VE TÜM KESİMLERİN HAKLI TEPKİSİNİ ÇEKMİŞTİR.

KAYYIMLARIN ŞU ANDAKİ TEK GÖREVLERİ CEBREN VE YÜZSÜZLÜKLE ŞİRKET SAHİPLERİNİN MALLARINI YAĞMALAMA HALİNE DÖNÜŞMÜŞTÜR.

Bu inanılması zor uygulamaları makamınıza arz ettik. Son olarak kayyımlar hakkındaki şikayetimiz ve ihbarımız da ekdedir.

**BUNUNLA BİRLİKDE;**

**2015 YILI HESAP DÖNEMİ KAYYIMLARIN NEZARETİNDE BİTMİŞTİR.**

1- Kayyımların görevde bulunduğu dönemde de Devletin tüm yetkili denetleme organları, kayyımlar dan önce olduğu gibi görevlerini yerine getirmişlerdir. Uluslararası bağımsız denetim kurumları da görevlerini kayyım öncesindeki gibi sürdürmüşlerdir.

Kayyımların bilgi birikim ve tecrübelerinin buna bir katkısı olmamakla birlikte, savcılığınızın takdiri sebebi ile tüm bu işlemlere nezaret etmişlerdir.

2- Kayyım atama işleminin gerekçesi olan ve CMK m. 133’te tanımlanan Koza İpek Grubu şirketlerinin herhangi bir şekilde terörün finansmanı eylemi ile, uzaktan yakından ilgisinin ve alakasının olmadığı, olamayacağı atanan kayyımlar nezaretinde gerçekleşen yıl sonu hesap denetimlerinde de bir kez daha ortaya çıkmıştır.

3- Diğer bir önemli husus da şudur: Gerek soruşturma konusu iddia olunan eylemler gerek Sulh Ceza Hakimliğinin kayyım atama kararının ana gerekçesi özetle; “himmet adı altında toplanan altınların karıştırılarak altın üretim miktarının yüksek gösterildiği ve bu şekilde terörün finansmanına aracılık edildiği” iddiasıdır. Oysa kayyım atama kararından sonra altın işletmelerindeki altın üretim miktarları artmıştır. Üretimin artacağı zaten çok daha önce yapılan üretim planlarında da bellidir. Daha önceden yapılan üretim planlarının gerçeği yansıtmadığı iddia ediliyorsa, Kayyım atamasının yapılacağının önceden biliniyor olması ve ona göre kayyım heyetinin belirlenmesi ve kayyımların da daha fazla himmet altını topladıklarını iddia etmek gibi saçma bir iddiayı da kabul etmek gerekir.

26.10.2015 tarihli Koza İpek Grubu şirketlerine kayyım atama kararına gerekçe yapılan Bilirkişi Raporuna ilişkin itirazlarımızı, Savcılık dosyası içinde de yer alan ve Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği’ne sunduğumuz 02.11.2015 tarihli dilekçemizde detaylı şekilde izah etmiştik.

**BU DİLEKÇEMİZDEN İTİBAREN GEÇEN SÜRE İÇİNDE KAYYIM ATAMASINA SEBEP OLAN TÜM GEREKÇELER ORTADAN KALKMIŞTIR.**

- Şöyleki; Kayyım atama gerekçesi olan işlenmekte olan bir suçun engellenmesi gerekçesi tamamen ortadan kalkmıştır; Çünkü üretim, üretim planlarında çok önceden planlandığı ve belirlendiği gibi gerçekleştiği görülmüştür. Üretim planlarının gerçeği yansıttığı kayyımların görev süreleri içerisinde de şahit oldukları gibi gerçektir. Üretim planlarının gerçek olması, işlenmekte olan bir suçun var olduğu iddiasını ortadan kaldırmıştır. Başka bir para kaynağıda olmadığına göre kara para olasılığı da ortadan kalkmıştır. Kayyımın görevi gerçek olmayan yada kara para kaynağı yönü ile bitmiştir.

- Kayyım atama ikinci gerekçesi ise finansman iddiasıdır. Kayyımların yıl sonu hesap döneminde görevde olmaları, bu yönü ile görevlerini tam yapmalarına olanak sağlamıştır. Şirketlerin tüm paralarının bankada olduğu, Şirket faaliyetlerini yürütmek için gerekli harcamaların neler olduğunu, nerelere para harcandığını bizzat kayyımlar da görmüştür. Devletin Maliye, SPK gibi yetkili kurumlarının ne kadar hassas ve dikkatli görev yaptıklarını, PWC nin ne kadar detaylı araştırma ve sorgulama yaparak rapor hazırladığını, neden tüm mali tabloların sadece gerçeği yansıtabileceğini, aksinin mümkün olmadığını, bizzat müşahede etme imkanı bulmuşlardır. Bu müşahededen sonra mali tablolardaki harcama kalemlerinin gerçeği yansıttığı anlaşılmıştır. Grubun, grup dışı yasal olmayan bir para akışının olmadığı, herhangi başka bir kişi veya kuruluşa finansman sağlamadığı, olmayan bir finansmanın önlenmesi görevinin de olamayacağı ortaya çıktığından, bu yönü ile de kayyımların görevi bitmiştir.

- Grup şirketlerinin para kaynaklarında ve harcamalarında gerçek dışı bir işlem olmadığı, mali tabloların ve raporların gerçeği yansıttığı kayyım nezaretinde yapılan çalışmalarda da ortaya çıktığına göre**, incelenecek sadece bilgisayar ve yazılı evraklar kalmıştır.**

- İncelenecek olan evrak ve bilgisayarlar verilerine ise savcılığınızın yaptırdığı aramalarda zaten el konulmuş, tüm bilgisayar imajları da alınmıştır. Kayyımların şirketlerin mekanlarında olmayan bilgi, belge ve dökümanların incelenmesine şirketlerde kalarak sağlayacağı herhangi bir katkı yoktur. Bu yönü ile de kayyımların görevleri sona ermiştir.

**Yasa koyucuya göre; “kayyımlık görevi işin ve faaliyetin gerektirdiği yada gerçekleşmeyeceğinin anlaşıldığı durumda kayyımın süresi dolar.”**

Koza İpek grubunun üretim ve harcamalarının önceden planlandığı gibi gerçekleştiği, Bunun DEVLETİN yetkili kurumları tarafından zaten hassasiyetle denetlendiği, PWC gibi uluslararası sorumlu denetim kurumları tarafından ne kadar detaylı sorgulandığı kayyımlar tarafından da görülmesinden sonra, GRUBUN 2016 YILI BÜTÇESİNDEKİ GELİR VE GİDERLERİNİN RAPORLANMASINDA, GERÇEKLEŞMESİNDE KAYYIMLARIN HİÇBİR FONSİYONU OLMAYACAĞI AÇIKCA ORTAYA ÇIKMIŞTIR.

**SON ATANAN** **KAYYIMLARIN** **DURUMLARI VE YAPTIKLARI GÖREV;**

**Son atanan kayyımlar zaten soruşturma konusundan ve atanma amaçlarından tamamen uzaklaşmışlardır. Mevcut durumda yaptıkları sadece şirket sahiplerine anlamsız bir düşmanlıkla eziyet etmek, Şahsi menfaat sağlamak, zevk ve sefaat sürmektir. Herhalde, gerçek sahiplerinin satın demesine rağmen, dinlemeyerek, şirketlerin en son model lüx araçlarını kendi şahıslarına tahsis etmeleri, başka bir şekilde yorumlanacak hali yoktur.**

Kaldıki; Hakim veya mahkeme; atadığı kayyımın şirketin denetimini veya idaresini yapabilme bilgi ve ehliyetine sahip olduğunu tespit etmelidir. Atanan kayyım; tarafsız olmalı, şirketin denetimi ve idaresi sırasında tarafsızlığını bozabilecek tasarruflarda bulunmasına yol açabilecek özellikleri taşımamalıdır. Hakim veya mahkeme; şirketle olan ilişkisi veya husumeti nedeniyle tarafsız edemeyeceği anlaşılan bir kişiyi, ya kayyım olarak atamamalı veya bu durumunu tespit ettiğinde kayyımın değiştirilmesine karar vermemelidir. Çünkü kayyım görevini; tarafsız bir şekilde sürdürmek, bu sırada şirketin yararlarını korumak ve hukuka riayet etmek zorundadır. Başlangıçta veya sonradan ortaya çıkan nedenlerle kayyım adayının veya kayyımın; objektif, güvenilir, ehliyetli bir şekilde görevini yapamayacağı anlaşıldığında, hakim veya mahkeme, ya o kişiyi kayyım tayin etmemeli veya bu durum tespit edildiğinde kayyımın değiştirilmesine karar vermelidir.

Koruma tedbirleri, mahiyetleri gereği, uygulandıkları kişiler bakımından, temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılması sonucunu doğurduğundan, yasa ile düzenlenmemiş koruma tedbirine başvurulması mümkün değildir. **Koruma tedbirleri amaç değil, bir araçtır**.

**Bu nedenle, artık beklenen faydanın gerçekleştiği ve koruma tedbirine son verilmesi gerekmektedir.**

AKSİ TAKDİRDE BU BİR KORUMA TEDBİRİ DEĞİL, AÇIKCA HAK İHLALİDİR.

Yine unutmamak gerekir ki, kayyım, bir “gizli soruşturmacı” (m. 139) değildir. Bu nedenle kayyımın kanıt araştırmak ve toplamak diye bir görevi yoktur. Olamaz da.

Şirket yönetimi için kayyım tayin edilebilmesinde kanun koyucu; CMK m.133/4’de sayılan katalog suçlardan birisinin şirketin faaliyeti çerçevesinde işlendiğinden değil, işlenmekte olduğundan bahsetmiştir. “Suçun işlenmekte olması” demek, iddiaya konu suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmeye devam edilmesi anlamını taşımaktadır.

**Böyle bir durumun olmadığı da her yönü ile ortaya çıkmıştır.**

Konu ile ilgili olarak Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA’nın konu ile ilgili makalesi de şu şekildedir: Şirket yönetimi için kayyım tayininin, bir koruma tedbiri olarak görünüşte haklılık, ölçülülük, geçicilik, vasıta oluş gibi bir takım kaidelere uygun olması aranır. Tabidir ki, her şeyden önce vatandaşlarımız için mülkiyet hakkına önemli bir kısıtlama getiren bu koruma tedbirinin, öncelikle yasada öngörülen “kanuni sınırlarına uygun” tatbiki gerekir. Aksi halde verilen kararın hukuka aykırılığı bir tarafa, kanun güvencesini ortadan kaldıran, tamamen keyfi bir işlem olduğu şüphesizdir.

Ayrıca burada bir ayrıntıya da temas etmek gerekir; **maddenin aradığı kuvvetli suç şüphesi, suçun işlendiğine değil, işlenmekte olduğuna yöneliktir.** Bu itibarla şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmiş olsa bile, icrası tamamlanmış bir suçla ilgili olarak şirket yönetimine kayyım tayin edilemeyeceği, madde gerekçesinde; “..soruşturma veya kovuşturma konusu suçun, zincirleme veya kesintisiz suç olarak, bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması gerekir. Ayrıca, şirket yönetimine kayyım tayini, soruşturma veya kovuşturma konusu suçla ilgili maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olmalıdır. Bu bakımdan bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmiş olsa bile, icrası tamamlanmış olan bir suçla ilgili olarak şirket yönetimine kayyım tayin edilemez” denilmek suretiyle açıkça ifade edilmiştir. Şu halde daha evvelden gerçekleşmiş, bitmiş bir kısım işlem ve eylemler bahane edilerek bir şirkete kayyım tayinine gidilemez.

Öte yandan bir şüphelinin ortağı yahut hissedarı olduğu tüm şirketlere kayyım tayini de mümkün değildir. **Tek tek hangi şirketin, hangi faaliyeti kapsamında bu suçların işlenmekte olduğunun somut delilleri ile ortaya konulması gerekir.** ...

Kayyım atanmasının ilgili şirketlerin malvarlığının korunması, yönetilmesi ve hatta iyileştirilmesine ilişkin geçici bir hukuki koruma tedbiri olması sebebiyle, kayyım tayinine karar veren mahkemeye buna ilişkin bütün faaliyetleri denetim ve gözetim altında tutmak hak ve görevi verilmiştir. ...

Türk Medeni Kanunu’nun 458/2 nci maddesinde, kayyımın görev süresinin vesayet makamı tarafından belirleneceği ifade edilmiştir. Ancak **“şirket yönetimi için kayyım tayini” hukuki niteliği itibariyle bir koruma tedbiri olduğundan, koruma tedbirlerinin geçici olması prensibi uyarınca, bu tedbirin süresiz bir şekilde uygulanmaması gerekir. Aksi halde, tedbirin düzenleniş amacına ve yasal düzenlemeye aykırı hareket edilmiş olur.** Şu halde ancak yasal şartlarının devam ettiği ve tedbirin uygulanmasının maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi bakımından gerekli görüldüğü hallerde, tedbirin tatbikine devam edilebilir. Zira bir şirketin yönetimsel faaliyetlerinin geçici de olsa devri anlamı taşıdığından, şirketlerin tasarruf özgürlüğünü ortadan kaldıran bu tedbirin, serbest piyasa ortamını ve ticari rekabeti etkileyebilecek bazı sonuçlarının olabileceğini gözden kaçırmamak gerekir. ...

Diğer taraftan mevcut koşullarda katalog suçların ve bu suçlardan birinin şirketin faaliyeti kapsamında işlenmekte olduğu hususunda somut olgulara dayalı kuvvetli suç şüphesinin, her somut olayda titizlikle değerlendirilmesi gerekir. Bir şüphelinin irtibatlı olduğu birden fazla şirketin, her birinin teker teker hangi faaliyeti ile katalogda yer alan hangi suç kapsamında bu tedbire konu olduğunun kararda açıklanması gerekir. Son olarak ise, kayyım tayini konusunda hakim sınırsız yetkiye sahip değildir. ...[[1]](#footnote-1)

Kayyım; Savcılık Makamının ajanı değildir. Kayyım; Savcılık Makamının kolluk kuvveti değildir. Delil toplama yetkisi yoktur. Suç soruşturması yapma yetkisi yoktur. Teftiş yetkisi yoktur. Zaten bu konuda bir yeterliliklerinden de bahsedilemez.

Dolayısıyla söz konusu karar ile hukuka aykırı şekilde Sulh Ceza Hakimliği tarafından, kayyımlara; SUÇ VE SUÇLULARIN ORTAYA ÇIKARILMASI görevi ve yetkisi verilemez. Bu yetkinin hiçbir kanuni dayanağı yoktur. Kanunun vermediği bir yetki ve görevi;

Sulh Ceza Hakimliğinin vermesi açık bir hukuk ihlalidir. Suç ve suçluların ortaya çıkarılması görev ve yetkisi sadece Savcılık ve nihayetinde Mahkeme’ye ait bir yetkidir. kayyımın kanıt araştırmak ve toplamak diye bir görevi yoktur. Olamaz da.” [[2]](#footnote-2)

SON GÜNLERDE BASINA DA FAZLASIYLA YANSIDIĞI ÜZERE, KAYYIM HEYETİNİN TEK FAALİYETİ; MÜVEKKİL VE AİLESİNE AİT OLAN HOLDİNG BÜNYESİNDEKİ TAŞINMAZLARDAN, MÜVEKKİL VE AİLESİNİ ÇIKARMAK. GRUBUN İMKANLARINDAN ŞAHSEN MENFAAT SAĞLAMAK, GEÇİCİ BULUNDUĞU GÖREVİ BİR SALTANAT VE SEFAAT ARACI OLARAK KULLANMAKTAN İBARETTİR. BUNUN İÇİN HER TÜRLÜ HUKUKSUZLUĞU DA GÖZE ALMAKTADIRLAR. MÜVEKKİL VE AİLESİNİN KURULUŞUNDAN SAHİPLERİ OLDUĞU ŞİRKETİN TAŞINMAZLARIDAN ÇIKARILMASININ KAYYIMLIK GÖREVİ İLE NE İLGİSİ VARDIR.

**TİCARİ ŞİRKETLER SAHİPLERİ İÇİN VARDIR. ŞİRKETLER KORUNACAK İSE , SAHİPLERİ İÇİN KORUNUR. MEVCUT KAYYIMLAR İSE ŞİRKETİ SAHİPLERİNDEN KORUMAK GİBİ BİR AKIL TUTULMASI YAŞAMAKTADIRLAR**.

KAYYIMLARIN ŞİRKET MENFAATLERİNİ, ŞİRKET SAHİPLERİNDEN DAHA ÇOK DÜŞÜNECEK HALLERİ, HAKLARI YOKTUR.

Tüm bu maddi vakalara ve hukuki metinlere rağmen hukuka aykırı bu uygulamaya devam etmek ve ısrar etmek “Hakimin Hukuki Sorumluğu”nu gündeme getirecektir.

Kayyıma devredilmiş olan 18 şirketten 3’ünün payları borsada işlem gören halka açık anonim şirketlerdir. YATIRIMCILAR İNFİAL HALİNDE SESLERİNİ DUYURMAYA ÇALIŞMAKTADIR. Bu gerçek de göz önünde bulundurulduğunda hakimin bu kararının, söz konusu şirketlerin piyasa değerlerini ve payların halka açık kısmındaki yatırımcı pay sahiplerinin menfaatlerini ciddi anlamda etkileyebilecek bir tercih olduğu ve doğrudan hakimin sorumluluğuna yol açabileceği de açıktır. Atanmış olan Kayyımların vasıf ve yetkinlikleri; hakimin sorumluluğunu da ciddi şekilde arttıracak niteliktedir.

SONUÇ

Yukarıda detaylı şekilde izah edildiği üzere; TTK, SerPK ve sair mevzuata aykırı şekilde verilen tespitler içeren bir bilirkişi raporuna dayanılarak, Anayasa, CMK ve sair mevzuata ve AİHM içtihatlarına aykırı şekilde, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2014/119687 Hazırlık dosyası kapsamında, müvekkilin doğrudan ve/veya dolaylı hissedar olduğu 18 şirket üzerinde devam eden kayyım uygulamasının sonlandırılmasına karar verilmesini talep ederiz. Saygılarımızla. 15.02.2016
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