**ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI’NA**

**KONU :** Savcılık makamının talebiyle Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği tarafından verilen 2015/4104 D.İş, 26.10.2015 günlü kayyum atama kararıyla atanan kayyumların, CMK 133 kapsamında öngörülen yetki ve görevlerini aşar şekilde tasarrufta bulunduğu hususunun İHBARI ve bildirilmesidir

**AÇIKLAMALAR :**

1. Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği’nin 26.10.2015 tarih ve 2015/4104 D. İş sayılı kararı ile müvekkilimizin ortağı/yöneticisi olduğu şirketlere, CMK 133. maddesi gerekçe gösterilerek kayyım ataması yapılmıştır.
2. Öncelikle, kayyım atama kararının hukuka aykırılığı sebebiyle, her türlü kanun yoluna müracaat edildiğini ve başvuruların devam ettiğini belirtmek gerekir.
3. Malumunuz olduğu üzere CMK.m.133/1 maddesi hükmüne dayanılarak atanan kayyımın, atanma amacı, şirketin ticari bakımdan yönetimi değildir. **Kanun koyucunun ceza hukuku hükümleri çerçevesinde kayyım atanmasında güttüğü amaç, isnat edilen suçun şirket faaliyetleri çerçevesinde işlenmesinin engellenmesidir.** CMK m. 133’de, *“Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde”* hakim kararıyla kayyım tayin edilebileceği yazılıdır. Bu durumda her ne kadar yönetim organının tüm yetkileri kayyıma devredilmekte ise de kayyım, şirketin ticari faaliyetini, şirketin üretim ve ticaret politikalarını olumsuz olarak etkileyebilecek tasarruflarda bulunmaktan kaçınmalıdır. Aksi takdirde, yani yönetimini üstlendiği şirketin zararına sebebiyet vermesi halinde, kayyımın, kamu görevlisi sıfatıyla gerek cezai ve gerekse hukuki ağır sorumlulukları bulunmaktadır.
4. Kayyım, görevi bağlamında ***kamu görevlisi*** olup, cezai sorumluluğu da bu kapsamda geniştir. Kayyımların şirket çalışanları üzerinde kamu görevinin sağladığı nüfuzu kötüye kullanması halinde, TCK hükümlerine göre ceza hukuku sorumluluğu olduğu tartışmasızdır. Keza kayyımın yönetimini üstlendiği şirkete ilişkin suç oluşturan fiil ve eylemleri, TCK’nın ilgili hükümlerine göre ceza sorumluluğu cihetine gidilmesi sonucunu doğuracaktır. CMK madde 133/III uyarınca kayyımın şirket malvarlığı üzerindeki tasarrufları bağlamında başta şirket ortakları olmak üzere ilgililere karşı özel hukuk hükümlerine göre tazminat sorumluluğunun da bulunduğu izahtan varestedir.
5. Savcılık Makamınızın talebi üzerine verilen Mahkeme kararı sonrasında ataması yapılan kayyumlar, CMK madde 133’ün amacına tamamen aykırı olarak, birer kamu görevlisi kayyım olarak gibi değil, hissedar yönetici gibi iş ve işlemler tesis etmekte, zaten kar elde etmekte olan şirketin ticari faaliyetlerine müdahale etmekte, çalışanların iş akitlerine “keyfi” olarak son vermekle hem şirketi hem de işçileri mağdur etmektedir. Kayyım tasarruflarıyla, bugüne kadar şirketlerin marka değerinin yok edildiği, borsada hisse değerlerinin tümüyle düştüğü, yayın platformlarından çıkarılan görsel basının, yani televizyon kanallarının reytinglerinin düştüğü, izlenme oranları düşmesine rağmen kanallarda büyük maliyetlerle keyfi yayınlar yapıldığı, yazılı basının tirajının neredeyse yok denecek kadar düşük seviyeye indiği görülmektedir. Bu sonuçlara neden olan karar ve işlemlerin kayyımlık müessesinin özüne aykırıdır ve görevin kötüye kullanılması suçunun unsurlarını ihtiva etmektedir.
6. CMK 133. Maddenin kanun gerekçesi ve maddenin gayesi çok net anlaşılmak durumundadır. Açık kanuni düzenlemelere rağmen, kayyım sıfatıyla atanan görevlilerin, kanuni gayeyi göz ardı ederek, şirketin hissedarı yönetim kurulu üyesi gibi hareket ettikleri çok açıktır. CMK 133. maddesinde, maddi gerçeğe ulaşma amacı açıkça yazılıdır. **ATAMASI YAPILAN KAYYUMLARIN BUNUN DIŞINDA, ŞİRKETİN TİCARİ FAALİYETLERİNİ YÜRÜTME, İŞLEYİŞ DÜZENİNİ BOZMA, İŞÇİLERİ İŞTEN ÇIKARMA, HİZMET ALIMI YAPILAN FİRMALARIN VE TEDARİKÇİ FİRMALARIN İŞLERİNE SON VERME GİBİ BİR GÖREVİ VE YETKİSİ KESİNLİKLE BULUNMAMAKTDIR.**
7. Müvekkilin doğrudan/dolaylı hissedarı olduğu şirketler, emek ve alın teriyle bugünkü büyüklüğe ulaşmışlardır. Şirketlerin kasasında bulunan nakdi dahi, ne çapta büyük bir firma olduğunu ortaya koymaktadır.
8. Müteaddit kereler gerek savcılık makamına ve gerekse sulh ceza hakimliğine verdiğimiz dilekçelerimizde ifade ettiğimiz üzere, atanan kayyımların böylesi karlı bir şirketler grubunu, yönetim kayyımı olarak idare etme becerisi ve tecrübesi bulunmamaktadır. Bu nedenle, kayyum atanan şirketlerin marka değeri düşüşte olduğu gibi şirket giderek büyük zarar görmektedir.
9. Holding ve bağlı şirketler, bugünlere deneyimli personel ve ekibiyle birlikte gelmiştir. Bu ekipte yer alan tüm personelin ve özellikle de yönetici kadronun, şirketin hukuki destek aldığı avukat kadrosunun çalışma usullerinin ve şartlarının değiştirilmesi, şirketi zarara uğratan keyfi tasarruflardır. Personelin veya avukatların ilişkilerini sonlandırmak kesinlikle kayyımların görevleri kapsamında değildir. İş akitleri sonlandırılan personel yahut avukatlar, kayyımlar tarafından terörist olmakla mı itham edilmektedir? Personelin veya avukatların hakkında yürütülen bir soruşturma mı vardır? Maddi gerçeğe ulaşma gayesi ile bu şahısların işlerine son verilmesi arasında nasıl bir bağlantı kurulmaktadır?
10. Ataması yapılan kamu görevlisi statüsündeki kayyımlar, işlem ve tasarruflarının cezai ve hukuki sorumluluğu bakımından, savcılık makamınca ciddi şekilde uyarılmalıdır. Nitekim, soruşturmayı yürüten makam Sayın Savcılık makamıdır ve amacı dışına çıkan kayyım Sayın makamınızca uyarılmalı ve görevini kötüye kullanan kayyımın görevine son verilmelidir.
11. Şirketteki tasarruflardan ve yapılan işlemlerden Sayın savcılık Makamının haberdar olmaması muhtemeldir. İşbu ihbar ve beyan dilekçemizle, bu hususta Sayın Makamınızı bilgilendirmek gerekliliği doğmuştur.
12. Kanaltürk Televizyonundan toplam 82 çalışanın; Bugün Gazetesi ve Millet Gazetesinden toplam 80 çalışanın; Bugün Televizyonundan toplam 52 çalışanın iş akdine, hakları ve yetkileri olmadığı halde kayyımlar tarafından son verilmiştir. Profesyonel yetişmiş personelin ve ekibin iş akitlerinin, kayyım marifetiyle sonlandırılması tam bir yetki gaspıdır, açıkça hukuku hiçe saymaktır. Ceza hukuku hükümlerine göre atanan kayyımın, işçilerin iş akitlerini sonlandırma gibi bir keyfiyeti, yetkisi, görevi yoktur. İstanbul’da Kanaltürk ve Bugün kanalları yayın binalarında, personele yönelik kayyımlardan Hasan ÖLÇER’in keyfi tutumu yazılı ve görsel yayın kuruluşlarında haber yapılmıştır ve tüm kamuoyunun malumudur. **Bu bakımdan, yetkisini ve görevini kötüye kullanan ve şirketi zarara uğratan Hasan ÖLÇER’den öncelikle şikayetçiyiz. Denetim merci olarak Savcılık Makamının gerekli tasarruflarda bulunmasını talep ederiz.**
13. Ayrıca, iş akitlerini yetki gaspı yöntemiyle sonlandırılan personellerin yerine, kayyımlar tarafından keyfi olarak atanan şahısların liyakat, yetenek, bilgi, birikim, deneyim, vizyon, beceri açısından değerlendirmesi yapılmamıştır.
14. Diğer yandan, haksız ve hukuksuz bir şekilde işlerine son verilen çalışanların yerine atanan yeni personel ile yeni bir yayın politikaları dizayn edilmiş, taraflı ve yandaş bir yanın kuruluşu devşirilmiştir. Böylelikle, halkın benimsediği yayın politikasının dışına çıkmakla gazetelerin ortalama günlük tirajı; Bugün Gazetesi 01 Ekim-29 Ekim aralığında 104.363 iken, 30 Ekim- 16 Kasım arası 6.933’e gerilemiş ve % 93 oranında değişim göstermiştir. Millet gazetesi bakımından, 01 Ekim-29 Ekim aralığında 48.223 iken, 30 Ekim- 16 Kasım arası 15.920’ye gerilemiş ve % 67 oranında değişim göstermiştir. Bugün TV’nin izlenme oranı Ekim ayında 0,85 iken, Kasım ayında 0,35’e gerilemiştir. Yayın kuruluşları büyük mali kayba uğramıştır. **Maddi gerçeğe bu şekilde mi ulaşılmaya çalışılmaktadır?**
15. Yetki ve görevi olmadığı halde haksız ve hukuksuz bir şekilde personelin iş akitlerine son veren kayyımların bu tasarrufları sebebiyle, işten çıkarılanlar şahıslar, şirketimiz aleyhine hukuk davaları açmaya hazırlanmaktadır. Kayyımların bu tasarruflarına ilişkin tüm bu gerçekleri, sayın savcılık makamının ihbar olarak değerlendirmesini ve bu anlamda gereğini talep ediyoruz.
16. Koza İpek Basın ve Basım Sanayi Tic. A.Ş.’ye tayin edilen kayyımlardan Av. Hasan ÖLÇER’in, kendisinin de dahil olduğu yönetim kurulunun kararı ile şirketin hukuki danışmanlığını yapmak üzere vekil olarak tayin edildiği bilgisi tarafımızca ulaşmıştır. **Böylesi bir tasarrufta bulunulduğu bilgisi doğruysa**, bunun hukukla ve meslek etiği ile bağdaşır bir tarafı yoktur. Bu tasarrufun iptali için ayrıca hukuki yollara müracaat edilecektir. Fakat, kamu görevlisi olarak atanan bir kayyım, atandığı şirketin hukuk danışmanlığını alma gayreti içerisine girerse eğer, bu durum, kişisel menfaat temin etme niyetinde içerisinde olduğuna karinedir ve bu cezai anlamda suç teşkil etmektedir.
17. Kayyım atanan şirketlerin yıllardır hizmetinde olan hukuk danışmanlık ofisleri ve avukat kadrosu bulunmaktadır. Bu kadro, şirketin menfaatine olan tüm dava, takip ve danışmanlığı yürütmektedir. Kayyım atanan bir kişinin, şirketin hukuk danışmanlığını talep etmesi hangi ahlaki, hukuki, yasal ilkeyle bağdaşmaktadır?
18. Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği tarafından verilen 2015/4104 D. İş sayılı kararda, kayyumlara ücret takdiri yapılmıştır. Bu ücret dışında, kayyımların, konaklama, ulaşım, uçak bileti vs giderlerinin şirket kasanından yapmasının hiçbir hukuki temeli bulunmamaktadır. CMK 133. maddesinin 2. bendinde: **“*Hâkim veya mahkemenin kayyım hakkında takdir etmiş bulunduğu ücret, şirket bütçesinden karşılanır. Ancak, soruşturma veya kovuşturma konusu suçtan dolayı kovuşturmaya yer olmadığı veya beraat kararının verilmesi halinde; ücret olarak şirket bütçesinden ödenen paranın tamamı, kanunî faiziyle birlikte Devlet Hazinesinden karşılanır.”***  denilmektedir. Dolayısıyla şirket bütçesinden **yalnızca ücretin** karşılanmasına hükmedilebilmektedir ve nitekim, mahkeme kararında da sadece ücretin karşılanmasına hükmedilmiştir. Takipsizlik ve/veya beraat ile sonuçlanacağı hususunda şüphe duymadığımız süreç sonunda, “sadece” kayyıma ödenen ücretlerin Hazine tarafından şirkete iadesi gerçekleşecektir.
19. Bu durumda, ulaşım, konaklama, uçak bileti, vs giderlerin Hazinece iadesinin söz konusu olmayacağı ve şirketin de bu ödemeleri yapmakla mükellef olmadığı açıktır. Kayyım aldığı ücretle her türlü masrafını bizzat kendisi karşılamak zorundadır. Kayyımların, şirketin imkanlarını kullanma hak ve yetkileri kesinlikle bulunmamaktadır. Buna karşın, kayyımlar, şehir içi ve şehir dışı ulaşım, konaklama vs her türlü masraflarını şirket bütçesinden keyfi olarak karşılamaktadırlar. Bu durum görevi kötüye kullanma ve emniyeti suiistimal suçu kapsamında değerlendirilecektir. Kayyımların bu usulsüz işlemlerinin de derhal durdurulması ve gereğinin yapılması bakımından SAYIN MAKAMINIZA İHBARDA BULUNMAKTAYIZ.
20. Cumhuriyet Savcılığı Makamı, Türkiye Cumhuriyeti Devletini koruma ve muhafaza etmekle görevlidir. Yürütülen bir soruşturma kapsamında, Türkiye Cumhuriyeti Devleti Kanunlarına göre kurulmuş bir şirketin kasasına el konmuştur. Bu şirket, Türkiye’nin en fazla kar elde eden ve ülke ekonomisine büyük katkı sağlayan şirketlerinden birisidir. BU ŞİRKET UYGULANAN TEDBİR HÜKÜMLERİ GEREĞİ, ŞU AN DEVLETE VE DEVLETİN YARGI KURUMLARINA EMANETTİR. Bu gerekçeyle, şirketin maddi kayba uğratılmasında devletin de sorumluluğunun bulunduğu açıktır.

**SONUÇ VE İSTEM :** Arz edilen sebeplere binaen, Savcılık makamının talebiyle Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği tarafından verilen 2015/4104 D.İş, 26.10.2015 günlü kararla atanan kayyumların, CMK 133 kapsamında öngörülen yetki ve görevlerini aşar şekilde tasarrufta bulunduğu hususlarını İHBAREN bildirir, kayyumlarla ilgili gerekli yasal işlemlerin ve denetimlerin yapılmasını talep ederim. 27.11.2015