**KONUSU :** Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2014/119687 Hazırlık sayılı dosyası kapsamında; Savcılık Makamı tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan 16.10.2015 tarihli Bilirkişi Raporu’na karşı itirazlarımızın sunulması

**OLAYLAR**

**1.** Müvekkilin de şüpheli olarak yer aldığı Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2014/119687 Hazırlık sayılı dosyasında yaptırılan inceleme sonucu, dosyaya maalesef bir çok hata, iftira ve suç tasnii barındıran bir rapor eklenmiştir.

**2.** Bu rapora dayanarak Savcılık Makamı; Sulh Ceza Hakimliğine başvurarak birçok şirkete kayyum atanması talebinde bulunmuş ve bu talep kabul edilmiştir.

**3.** Söz konusu bu karara dayanak olan bilirkişi raporu hukuka ve hakkaniyete uygun olmayıp, bu hususlar aşağıda detaylı şekilde izah edilmiştir.

**BİLİRKİŞİLERİN SEÇİMİ, BİLİRKİŞİ RAPORUNUN HAZIRLANMA USULÜ ve RAPORDA YER ALAN GERÇEĞE AYKIRI TESPİTLER**

**1.** Öncelikle belirtmek gerekir ki; devletin malî suçlarla ilgili denetleme ve varsa suç tespit etme hak ve yükümlülüğü, Maliye Bakanlığı, MASAK ve SPK’ya verilmiştir.

**2. Bir şirket / şahıs hakkında; malî, ticari veya vergi mevzuatına aykırı bir eylem içinde olduğu iddiası var ise bu durumu inceleme işini; bu kuruluşların görevlileri yapar ve gerçekten *“suç olarak değerlen-dirilebilecek”* bir bulguya rastlar ise konuyu Savcılık’ a intikal ettirirler.**

**3.** Ancak müvekkilin yönetici olduğu şirketler tarafından istenen tüm belgeler zamanında, ilgili merciilere sunulmuş; yaklaşık 2 yıldır, MASAK, SPK, SGK, Maliye Bakanlığı Vergi İnceleme Kurulları vb kamu otoriteleri tarafından devamlı denetlenmektedir.

**4.** Bu denetimler sonucunda; MASAK hariç tüm raporlar tamamlanmış ve herhangi bir suç bulgusuna rastlanmamıştır. MASAK incelemesi her nasılsa bir türlü tamamlana-mamıştır. Dolayısıyla MASAK tarafından ileri sürülmüş net bir suç bulgusu da yoktur.

**5.** Bu şartlar altında; daha MASAK incelemesi dahi bitmeden, genel bir denetleme ve kontrol işlemi yapar gibi ve aşağıda izah edeceğimiz üzere hukuki şartlara aykırı şekilde teşekkül ettirilmiş bir heyete inceleme yetkisi verilmesi hukuken de şeklen de kabul edilemez bir uygulamadır. Bu hali ile; devletin ve hukuk sisteminin resmi bilirkişi olarak kabul edilen başta MASAK olmak üzere diğer denetleyici kurumların yetkileri, Bilirkişi heyeti tarafından gasp edilmiş olur.

**6.** Bilirkişi heyetini oluşturan kişilere yönelik detaylı itiraz gerekçelerimizi sunduğumuz 02.11.2015 tarihli dilekçemizdeki beyanlarımızı tekrar ederiz.

**BİLİRKİŞİ RAPORUNDAKİ ÇELİŞKİLER VE MADDİ HATALAR**

**1. Bilirkişi raporu kendi içinde bir çok çelişki barındırdığı gibi maddi bakımından da hatalarla doludur.**

Aşağıda bilirkişi heyetinin görüşleri ve suç isnatları; inceleme ve eleştiri konusu yapılacaktır. **Hemen başlangıçta belirtmek gerekirse bilirkişilerin inceledikleri konulara ilişkin olarak ortaya koydukları yaklaşımlar, şirketler hukukunu ve sermaye piyasasını yakından ilgilendiren hususlarda bu düzenlemeleri göz ardı eden ya da tamamen yanlış değerlendiren tavırları, bu konulardaki yetkinliklerinin ve bunun yanı sıra şüpheliler aleyhine kasıtlı hareket etmekte olduklarına dair kanaatin gözönüne alınması gerektiği gerçeğini daha baştan ortaya koymaktadır.**

**2.** Raporun hemen her kısmının, delillere dayanmayan, abartılı yorumlarla bezenmiş olması, hatta **hiçbir bir şekilde suç teşkil etmeyen ticari hayatın olağan akışına ilişkin uygulamaları suçmuş gibi gösterme gayreti, özellikle ceza hukuku kavramları başta olmak üzere hukuki kavramları kullanmaktaki özensizlik,** yer yer Kanunlardaki hükümlerin yorumlanmasında ortaya çıkan yanlış değerlendirmeler, her suç isnadında daha hassas inceleme gereğini ortaya çıkarmaktadır.

Bilirkişiler raporun 2. sayfasının (b) bendinde de *“yasal muhasebe sistemleri”*ndeki verileri incelediklerini söylemektedirler. Ancak aşağıda da değerlendirileceği üzere bilirkişilerin yasal muhasebe sistemi ile neyi kastetmekte olduklarını tam olarak anlamak rapor boyunca da mümkün olamamaktadır. **Bilirkişiler tamamen Vergi Usul Kanunu (VUK) kapsamında bir muhasebe sistemi anlayışına yer vermeye çalışırken, inceleme konusu yaptıkları şirketlerden üçünün, payları borsada işlem gören halka açık anonim şirket (borsa şirketi) oldukları, dolayısıyla da Türkiye Muhasebe Standartları (TMS) / Türkiye Finansal Raporlama Standartları’na (TFRS) uygun muhasebe ve finansal raporlama ve bağımsız denetim yapmak zorunda oldukları gerçeğinden bi-haber olduklarını ve ilgili Kanunların yürürlük tarihlerini bilmediklerini itiraf etmişlerdir.**

**3.** Tespit edebildiğimiz kadarıyla;

**A.** Türk Ticaret Kanunu (TTK) ve Sermaye Piyasası Kanunu (SerPK) ile ilgili mevzuatlarına göre gerçekleştirilmiş birçok işlem mesnetsiz ve abartılı yorumlarla raporda suç isnadı için kullanılmıştır. **Bu haliyle bilirkişilerin suç isnadında ciddi şekilde zorlanmış olduklarını, ama yine de Kayyum atanması yönünde kanaat sunmaları en azından yetki / görev aşımıdır.**

**B. Ayrıca raporun geniş açıklamalar içeren başlangıç kısmı ile sondaki değerlendirme ve sonuç bölümünün yazılış tarzı ve içerik bakımından ciddi farklılıklar içerdiği, hatta değerlendirme ve sonuç kısmının, bilirkişilerin raporun başlangıcında ortaya koymuş oldukları bilgi birikimleri ve kasıtlı yazım tarzlarıyla karşılaştırıldığında, adeta başkaları tarafından yazılarak rapora eklenmiş olduğu intibaını okuyanlarda uyandırdığı görülmektedir.**

**C.** Rapor inceleme konusu şirketler ve şüphelilerin yanı sıra iki Devlet Kurumunu da zan altında bırakabilecek bir açık tavır içinde görünmektedir. Bu iki Kurum raporun inceleme yöntem ve planını gösteren 2. Sayfasının (h) bendinde, “gibi” denilse de, Sermaye Piyasası Kurulu ve Vergi Dairesi Başkanlığı (Maliye Bakanlığı)’dır. Raporun 2. sayfasında (h) bendindeki ifade ile bilirkişiler, Sermaye Piyasası Kurulu ile Vergi Dairesi Başkanlığı (gibi) kurumlarla olan resmi ilişkilerin dışında *“söz konusu kurumlara dair yapılan gayri resmi-kanuna aykırı olarak mali ve finansal açıdan rant sağlayıcı ilişkilerin varlığını”* da araştırmış olduklarını ifade etmişlerdir.

**E.** Raporun başlangıcında genel tespitler kısmında bilirkişiler, suç faili ve muhtemel fail olarak muhatap alınması gerektiğini ifade ettikleri şirket, kurum ve şahıslar arasında 33 şirketi saymaktadırlar. Bunlar içinde bilirkişiler Koza İpek Holding A.Ş.’yi üst yapı olarak tespit ettiklerini belirtmişlerdir. **Raporun bu sayfasında (5. Sayfa) verdikleri 3. Dipnot ile holding kavramını açıklamaya çalışmışlar; hatta, Türk hukuk sisteminde holdingleri düzenleyici hükümlerin getirilmemiş olduğunu ifade ederek TTK hakkındaki bilgi düzeyleri bakımından daha raporun başında tereddüt uyandırmışlardır. Zira 1.7.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş olan TTK’da şirketler toplulukları, dolayısıyla holdingler hakkında önemli düzenlemeler yürürlüğe konulmuştur.** Raporun ilerleyen kısımlarında bilirkişiler (12. Dipnotta) şirketler topluluğuna ilişkin TTK’nın 195. maddesinden bahsetmektedirler. **Görüldüğü üzere bilirkişiler suç isnadı yönünden önemli sonuçlara vardıkları bir raporda henüz Türk hukukunda geçerli hükümler arasındaki ilişkileri kurabilme konusunda yetkin olduklarına dair ciddi tereddüt uyandırmaktadır.**

**F.** Bilirkişiler raporun başındaki genel değerlendirmelerinde, Koza İpek Holding A.Ş., Koza İpek Basın ve Basım San. Tic. A.Ş. ve ATP İnşaat ve Tic. A.Ş. ve Koza altın İşletmeleri A.Ş. ortaklık yapılarına değinmiş; **ortaklık yapılarının benzerlik taşımasını suç unsuruymuş gibi göstermiştir.**

Bu yönde, bilirkişiler raporun 5. ve 6. sayfasında ticaret hukukuna uygun bir holding yapılanmasını adeta bir suç örgütü olarak yansıtma gayreti içine girmiş görünmektedir. Bu sayfalardaki, *“şüpheli Hamdi Akın İpek’in de ortaklık biçiminde hukuki kişilik olarak yer aldığı muhtelif şirketlerle iştirak halindedir”* ifadesi; yine *“bütün şirketlerin ana iskeletinin Koza İpek Holding A.Ş. olduğu görülmektedir”* ifadesi; 6. Sayfadaki, *“Hamdi Akın İpek’in diğer şirketlerdeki ortaklık yapılarına da bakıldığında zımnen bir örgütsel liderlik pozisyonunda olduğunu göstermektedir.”* ifadesi bu yöndeki açık çabalara örnektir. Oysa Türkiye’de çoğu aile şirketi olan şirketler topluluğu (holding) yapılanmalarının neredeyse tamama yakını bu şekilde bir yönetim tarzını ve hakimiyet ilişkisini benimsemiş bulunmaktadır.

**G.** Sayfa 6’da gene bu meyanda, bilirkişiler, Hamdi Akın İpek’in yönetim kurulu başkanlığından istifa ederek 7 hissesini Şaban Yörüklü’ye sattığını, Melek İpek’in 3 adet hissesini 3 TL’ye Ayhan Yurttaş’a sattığını söyledikten sonra *“Hisse senedi devrinde 1 TL’lik işlem ”iz bedeli” olan bir rakamdan ibarettir. Bu durum sırf bedelsiz satış gözükmemesi bir işlemdir. Yani fiktif bir işlemdir.”* diyerek ortada bir suç varmış izlenimi yaratmaktadır. Bu durum ticari hayatta yönetici konumundakilere sembolik de olsa pay verilmesi işleminden ve onların da şirketi daha çok sahiplenmelerini teşvik etmekten başka bir anlam taşımamaktadır.

**H.** Sayfa 6’da gene bu meyanda bilirkişiler Hamdi Akın İpek’in istifa ettikten sonraki yönetim kurulu kararında, onun başkanlığında toplandığının söylenmesini, *“Bu durum Hamdi Akın İpek’in mali yapıdan ayrılmasına rağmen aslında şirket yönetiminin yine kendisinden bağımsız karar alamadığını göstermektedir.”* demek suretiyle adeta yine ortada bir suç varmış izlenimi yaratmaktadır. **Herşeyden önemlisi müvekkil; Akın İpek’in bahsedilen yönetim kurulu kararında imzası yoktur.** **Bu durum; daha önceki matbu bir metnin kullanılmış olması nedeniyle bu şekilde bir ibarenin metinde kalmış olmasından kaynaklanmaktadır. Kaldı ki, aynı günde alınan bu iki karardan biri sermayenin 25.000.000 TL arttırılması, diğeri de bu sermaye artırımına ilişkin 2013 yılı olağan genel kurul toplantısına ilişkindir. TTK m. 203 hükmüne göre ilgili şirketin (Koza İpek Basın Basım San. ve Tic. A.Ş.) tam hakimi olan ATP İnşaat Tic. A.Ş.’nin, ticaret sicil gazetesinden de anlaşılacağı üzere Hamdi Akın İpek yönetim kuruluna talimat verme yetkisini de haizdir.**

Ayrıca %99,99 hissedarı olduğu bir şirketin yöneticisi konumundaki Hamdi Akın İpek’in bu miktarda bir sermaye artırıma ilişkin konuda yönetim kurulu toplantısına katılması da doğrudan Kanuna ve ticari teamüllere göre tamamen olağan görülmekte olup, hiçbir şekilde bir suç teşkil etmemektedir.

**4.** Bilirkişiler raporun 6. ve 7. sayfalarında bu şirketler topluğunu meydana getiren şahıs ve şirketleri de şüpheli olarak nitelendirmektedir. Oysa bu kişi ve kurumlar hakkında Savcılık Makamı tarafından yürütülen hiçbir soruşturma yoktur. Bilirkişilerin raporlarının 7. sayfasında yazmış oldukları paragraflar da Türkiye Cumhuriyeti anayasasının mülkiyet hakkını (m. 35) ve teşebbüs hürriyetini (m. 48) düzenleyen hükümlerine açıkça aykırı ifadeler içermektedir.

Bu durum bilirkişilerin TTK’nın ilgili hükümlerini yorumlamak konusunda yetersiz olduklarını bir kez daha gösteren bir kanıttır. Hele 7. sayfanın son paragrafı, şirketler topluluğu şeklindeki aile şirketlerinde sıklıkla rastlanan bir uygulamayı kuvvetli suç şüphesi olarak nitelendirmeleri, TTK’nin şirketler topluluğu hükümleri hakkında gerekli incelemeyi yapabilecek bilgi birikimi ve yeterlilikten tamamen yoksun olduklarını göstermektedir.

**5. Daha detaylı incelediğimizde, Bilirkişilerin çalışma usulü; hukuka ve inceleme tekniklerine aykırıdır.** Raporun henüz 2. Sayfasında bilirkişi heyeti özetle; ***“evrak çokluğu sebebiyle tüm evrakın incelenmediğini, evrak çekme usulü ile sadece bir kısım evrakın incelendiğini”*** itiraf etmişlerdir. Oysa bu usul; ceza yargılamasının amacı olan maddi gerçeğin ortaya çıkarılması amacına uygun bir yöntem değildir. Maddi gerçek için tüm evrak incelenmelidir. Çünkü eksik inceleme; suç olarak değerlendirilen eylemi izah eden veya doğrulayan diğer evrakın mahkeme / hakim / savcı incelemesinden kaçırılması sonucunu doğuracaktır. Bu nedenle bu yöntem ile hazırlanmış bir rapor itibar edilebilecek bir rapor değildir.

**6.** Söz konusu Bilirkişi Raporu’nun 15. Sayfasındaki ***“peçeleme”*** iddiasına konu edilen olayın; **söz konusu olayın meydana geldiği 2010 yılında yürürlükte olan Kanuna aykırı bir yönü yoktur**. Ancak heyet; 2010 yılındaki bir olay hakkında 30.12.2012 tarih ve 28513 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6362 sayılı Yeni Sermaye Piyasası Kanunu hükümlerine dayanarak suçlamada bulunmuştur. Bu yorum bize; **Kanunların Zaman Bakımından Uygulanma Kuralları hakkında bir bilgisi olmayan bir heyetle karşı karşıya olduğumuzu göstermektedir.**

**7.** Herşeyden önce önemle belirtmek gerekir ki **Raporda III/A** başlığı altında belirtilen hususların tamamı gerçek bile olsa Türk Ceza Kanununa (TCK) veya TTK’ya göre adli para cezası veya hapis cezasını gerektiren bir suçun oluşması söz konusu değildir. Ancak bilirkişi o kadar artniyetlidir ki, var olduğunu iddia ettiği eylemlerin hukuki karşılığının TTK m. 562 gereğince sadece idari para cezası olabileceği gerçeğini saklayarak, adli ceza verilebilecekmiş gibi raporlarına yazmış bulunmaktadırlar.Bu başlık altında örneklendirilen ve şüpheli olduğu iddia edilen yönetim kurulu kararları bakımından;

- bazılarında noter tasdiki bulunmadığı (her yönetim kurulu kararında noter tasdiki bulunma zorunluluğu yoktur);

- bazılarında oybirliği ile karar alındığı söylenmesine rağmen yönetim kurulu üyesinin imzasının olmadığı (TTK m.390/4 hükmü gereği toplantısız da karar alınması mümkün olup, bu imza sonradan da tamamlanabilecek bir husustur. Suç teşkil etmez.);

- bir diğer kararda, karardaki yönetim kurulu üyesinin imzasının başkaca kararlardaki imzasına benzemediği (bilirkişi uzmanlığı olmadığı, ancak grafolojik bir inceleme ile tespit edilecebilecek bir konuda hangi bilgi ile bu değerlendirmeyi yapmıştır).

- yönetim kurulu karar defterlerinde bazı sayfaların boş olduğu, atlandığı (birçok şirkette zaman zaman bu tür atlamaların yapılması son derece olağan ve normal olup bunların hiçbiri biri bir suç teşkil etmez);

söylenerek yönetim kurulu üyeleri ile yöneticilerin TCK ve ilgili kanunlar çerçevesinde sorumlu tutulmalarından bahsedilmekle birlikte bu fiillerin nasıl bir suç oluşturduğu bilirkişilerce ifade edilememiştir. **Salt bu bölümdeki yorumlar ve fahiş hatalar dahi bilirkişilerin, konudan ne kadar habersiz veya ne kadar artniyetli olduklarının bir göstergesidir.**

**8.** Söz konusu Bilirkişi Raporu’nun 15. Sayfasında **III/C başlığı** altında bilirkişiler;

“*Şüpheli kurum ve şahısların tüzel kişilik bünyesindeki ortaklarının kendilerine ait olan giderleri kuruma ait paradan kanuna aykırı olarak kullandıkları görülmekte, bundan dolayı şirkete ait finansal bir değerin faizsiz kullanılarak "örtülü kazanç dağılımı" yapıldığı şirketten kanuna aykırı olarak parasal kaynak kullanıldığı ortaya çıkmaktadır.*

*Yani şüpheli kurumlar, şahıslar ve ilgili kişiler kanunen şirkete ait olması gereken finansal değerleri kanunun arkasından dolanmak suretiyle ve ayrıca* ***peçeleme marifetiyle*** *ortaklarına vermişlerdir. Kısaca emredici bir kanun hükmünün men ettiği gayeye amir hükmü bertaraf ederek başka bir yoldan erişilmektedir. Söz konusu örtülü kazanç dağılımı "ekonomik gerçeklik" ilkesine aykırıdır. Ekonomik gerçeklik Türk Hukuk Sisteminde mali açıdan vücut bulan bir kavramdır. Bu duruma örnek olacak çok sayıda hukuka aykırı muhasebe kayıtlarında örtülü kazanç dağıtımı durumu belirlenmiştir”*

İfadesinde bulunmaktadır. Bu ifadeyi aşağıda izah edeceğimiz nedenlerle kesinlikle kabul etmiyoruz.

Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'nin, 25.11.2009 tarih ve 2009/19 sayılı Yönetim Kurulu Kararı ile **(EK/1)**; mevcut ortaklarından Koza-İpek Holding A.Ş. ve ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin sahip oldukları şirket hisselerinin, eşit oranlarda ve şirket sermayesinin toplam % 30’una denk gelecek şekilde, toplam 18.000.000 TL (ek satış dahil 20.700.000 TL) nominal değerli paylarının ortak satışı şeklinde halka arzına karar verilmiştir. Bu karardan sonra yapılan şirket başvurusu da Sermaye Piyasası Kurulu’nun 28.01.2010 tarih ve 5/50 sayılı kararı ile kayda alınmıştır **(EK/2)**.

İMKB Yönetim Kurulu Başkanlığı; 10.02.2010 tarihli kararı ile, Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin, 12.02.2010 tarihinden itibaren, halka arz fiyatı olan 36,80 TL fiyat baz alınarak İMKB’de işlem görmeye başlamasına karar vermiştir.

Ek satış olmaksızın halka arz edilen 18.000.000 TL nominal değerli payların 36,80 TL fiyattan satışı gerçekleşmiş ve ortak satış yoluyla 662.400.000 TL fon toplanmıştır. Bu tutar banka kayıtlarında ve muhasebe kayıtlarında da yer almaktadır.

Ortaklar; halka arz dolayısıyla yurt içi ve yurtdışı aracı kuruluşlara ödenen komisyon ücretlerini gider olarak kaydetmişlerdir (ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş. kayıtlarında toplam 7.340.165,64 TL; Koza-İpek Holding A.Ş. kayıtlarında toplam 7.340.165,68 TL). Ayrıca ortaklar; toplamda 517.363,10 TL tutarında gerçekleşen reklam giderini de gider olarak kaydedip banka kanalıyla ödemişlerdir. 517,363.10 TL değerindeki reklam gideri Koza Altın İşletmeleri A.Ş tarafından ilgili firmalara yansıtılmıştır **(EK/3)**. Görüldüğü üzere; halka arz giderlerinden, aracı kurumlar komisyon ücretleri ve Halka Arza ait reklam ve ilan giderleri, Şirket ortakları Koza İpek Holding A.Ş ve ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş firmalarınca fatura edilmiştir.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Firma Unvanı** | **Fatura Tarih/No** | **Tutar** | **KDV** | Tutar **(KDV dahil)** | **Yevmiye Tarih/No** |
| **ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.** | 23.03.2010/203848 | 258.681,55 | 46.562,68 | 305.244,23 | 23.03.2010/22694 |
| **Koza - İpek Holding A.Ş.** | 23.03.2010/203849 | 258.681,55 | 46.562,68 | 305.244,23 | 23.03.2010/22695 |
|  | **TOPLAM** | **517.363,10** | **93.125,36** | **610.488,46** |  |

Bununla birlikte, Halka Arz kapsamında, Sermaye Piyasası Kurulu ve İstanbul Menkul Kıymetler Borsasına ödenen toplamda 1.288.800,00 TL tutarındaki **"kayıt ve kota ücretleri”**; Koza Altın İşletmeleri A.Ş tarafından gider kaydedilmiş ve ödemesi yapılmıştır. **Maliye Bakanlığı Vergi Denetim Kurulunun yürüttüğü 2010 yılına ait inceleme sırasında, iş bu konu ile ilgili Koza – İpek Grubu tarafından yapılan açıklamaya aşağıda yeniden yer veriyoruz:**

*"Koza Altın İşletmeleri A.Ş.' nin halka arz süreci 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun (6362 sayılı Kanununun 139. maddesi ile mülga) yürürlükte olduğu dönemde gerçekleşmiştir.*

*2499 sayılı Kanunun 3. maddesinde söz konusu Kanunda yer alan bazı deyimlerin anlamlarına yer verilmiştir. Buna göre ilgili Kanunun uygulamasında:*

*Sermaye Piyasası Aracı: Menkul kıymetler ve diğer sermaye piyasası araçlarını,*

*İhraç: Sermaye piyasası araçlarının ihraçcılar tarafından çıkarılıp, halka arz edilerek veya halka arz edilmeksizin satışını,*

*Halka Arz: Sermaye piyasası araçlarının satın alınması için her türlü yoldan halka çağrıda bulunulmasını; halkın bir anonim ortaklığa katılmaya veya kurucu olmaya davet edilmesini; hisse senetlerinin borsalar veya teşkilatlanmış diğer piyasalarda devamlı işlem görmesini,*

*Halka Açık Anonim Ortaklık: Hisse senetleri halka arz edilmiş olan veya halka arz edilmiş sayılan anonim ortaklıkları,*

*İhraçcı: Anonim ortaklıkları, mevzuata göre özelleştirme kapsamına alınanlar dahil kamu iktisadi teşebbüslerini, mahalli idareler ile bunlarla ilgili özel mevzuatları uyarınca faaliyet gösteren kuruluş, idare ve işletmeleri,*

*ifade etmektedir.*

*Mezkur Kanunun 4. maddesinde, ihraç veya halka arz olunacak sermaye piyasası araçlarının Kurula kaydettirilmesinin zorunlu olduğu hüküm altına alınmıştır.*

*Bahse konu Yasanın 28. maddesinde ise kurulun bütün giderlerinin, yine kurulun emrinde kurulacak özel bir Özel Hesaptan karşılanacağı;* ***ihraçcıların bu Özel Hesaba, Kurulca kayda alınan, satışı yayılacak sermaye piyasası araçlarının ihraç deş erinin binde üçü tutarında ücret yatırmak zorunda olduğu,*** *bu oranın gerektiğinde Bakanlar Kurulunca azaltılabileceği ifade edilmiştir.*

*Bu hüküm ve açıklamalar çerçevesinde; özel hesaba yatırılan kurul kayıt ücreti, Kanunen söz konusu tutarı ödemekle mükellef olan ihraçcı Koza Altın İşletmeleri A.Ş. tarafından kayıtlara alınmıştır”.*

Yine; 30.12.2012 tarih ve 28513 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6362 sayılı Yeni Sermaye Piyasası Kanunun **"Tanımlar"** başlıklı 3. maddesinde 2499 sayılı Kanunda yer alan temel kavramlarda AB mevzuatına ve piyasanın ihtiyaçlarına uyumunu teminen, aşağıda yer verilen önemli bazı değişiklikler yapılmıştır. Buna göre;

*"g) Halka arz eden: Sahip olduğu sermaye piyasası araçlarını halka arz etmek üzere Kurula başvuruda bulunan gerçek veya tüzel kişileri,*

*ğ) İhraç: Sermaye piyasası araçlarının ihraççılar tarafından çıkarılıp, halka arz edilerek veya halka arz edilmeksizin satışını,*

*h) ihraççı: Sermaye piyasası araçlarını ihraç eden, ihraç etmek üzere Kurula başvuruda bulunan veya sermaye piyasası araçları halka arz edilen tüzel kişileri ve bu Kanuna tabi yatırım fonlarını, ...*

*... ifade eder*.”

Ayrıca, Kanunun "Kurulun bütçesi, harcama ve işlemlerinin denetimi" başlıklı m. 130/3 hükmü;***"İhraççılar veya halka arz edenler, Kurul bütçesine gelir kaydedilmek üzere, satışı yapılacak sermaye piyasası araçlarının varsa nominal değerinden aşağı olmamak üzere ihraç değerinin binde üçü tutarında ücret yatırmak zorundadır..."*** şeklindedir. Bu sebeple, 30.12.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu öncesinde, "halka arz edenler" kavramı tanımlanmadığı için, "kurul kayıt ücreti" Koza Altın İşletmeleri A.Ş tarafından gider kaydedilip ödemesi gerçekleştirilmiştir.

Transfer Fiyatlandırması Yoluyla Örtülü Kazanç Dağıtımında Hazine Zararı olup olmadığı konusunda ise **Vergi Denetleme Kurulu raporunda da yer aldığı üzere, Hazinenin zararının olmadığı ifade edilmiş ve transfer fîyatlandırması yoluyla örtülü kazanç dağıtımı olmadığı** net şekilde vurgulanmıştır. Bu husus bu kadar net iken; bu konudaki ehliyetlerinin olup olmadığını bilmediğimiz hatta ilgili mevzuattan haberdar olduklarından bile şüphe duyduğumuz bir bilirkişi heyeti tarafından, afâkî ifadelerle, suçlayıcı isnatlarda bulunması ve bunun kayyum atanmasına gerekçe yapılması apaçık bir yanılgıdır.

Özetle; Halka Arz nedeniyle Sermaye Piyasası Kuruluna ödenmesi gereken 1.288.800,00 TL’lik tutar; Vergi İnceleme elemanları tarafından sadece Koza Altın İşletmeleri A.Ş tarafından değil de, Halka Arz eden Koza İpek Holding A.Ş ve ATP İnşaat A.Ş tarafından gider hesaplarına alınması gerektiği görüşü ile bir eleştiri getirilmiştir, herhangi bir vergisel suç tespitinde de bulunulmamıştır.

Sonuç olarak; Koza Altın İşletmeleri A.Ş’nin ödemiş olduğu kurul ve kotasyon ücreti, Halka Arzın gerçekleştiği 2010 yılı içerisinde geçerli olan 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu’nda “Halka arz eden” tanımı bulunmadığından, İhraççı firma tarafından ödenmesi yönünde uygulama yapılmıştır ve bu uygulamanın Hazineye zararı gerçekleşmemiş ve örtülü kazanç dağıtımı olmamıştır.

**9. Raporda III/D başlığı** altında bilirkişiler tarafından söylenen yatırım teşvik belgesine aykırı işlem yapıldığı iddiasının **hukuki yaptırımı; sadece yatırım teşvik belgesinin iptali olabilecekken, bu eylemin “dini duyguların istismarı suretiyle dolandırıcılık suçu”nu oluşturduğu ifade eden ama İZAH EDEMEYEN bir heyetle karşı karşıyayız. Heyetin bu değerlendirmesi AÇIK BİR YANILTMACA’dır.**

Koza Altın İşletmeleri A.Ş.; 07.06.2010 tarihinde, B 96143 nolu belgeyle, Hazine Müsteşarlığı Teşvik ve Uygulama Genel Müdürlüğü’nden, Gümüşhane’de bulunan yatırımına ait Teşvik Belgesi almıştır **(EK/4)**. Ekli teşvik belgesinde de görüleceği üzere, söz konusu teşvik belgesi “**modernizasyon**” kapsamında alınmıştır.

Bu teşvik belgesi kapsamda yapılan yatırım harcamaları, cevher yapısından kaynaklanmıştır. Cevherin içerisinde bulunan altın ve gümüş dışındaki ekonomik değeri bulunmayan diğer metallerin ayrıştırılması ve üretimin yapılabilmesi için bu yatırım gerekmiştir. Dolayısıyla üretim sürecinin devam edebilmesi için gerekli olan yatırım yapılmıştır. Bilirkişi raporunda ifade edilen her iki yatırım şeklinde de (Komple Yatırım ve Modernizasyon Yatırımları) yararlanılan teşvik oranı ve tutarı aynı olup; sadece yorum farkından dolayı, teşvikten 1 yıl daha önce faydalanıldığı, 2010 senesi için tamamlanan Vergi İnceleme Raporunda yer almıştır.

Buna göre 2010 yılında teşvikten yararlanıp Kurumlar Vergisinden indirilen teşvik tutarının tamamının; aslında 2011 senesi içerisinde kullanılması gerektiği yönünde eleştiri getirilmiş ve aradaki bir yıllık faiz oranı Şirketimize yansıtılmıştır. Konuyla ilgili İnceleme raporu ektedir **(EK/5)**. Bu uygulamanın sonucu; vergisel bir suç olarak değerlendirilmemiş, idari bir yaptırıma tabi tutulmuştur. **Bu konuda hukuki denetim bu şekilde sona ermiş iken bu yorum farkının, şimdi her nasılsa bir terör örgütü faaliyeti gibi izah edilmesi anlamsızdır.**

Teşvikle ilgili düzenlendiği ifade edilen muhasebe sistemi hem komple yatırım hem de modernizasyon için aynı uygulama olup; teşvik tutarı aynıdır ve ayrı bir sistem gerektirmemektedir. İfade ettiğimiz üzere sadece teşvikten yararlanma dönemine ait tenkit bulunmaktadır. Yararlanılan teşvik tutarı değil; dönemi eleştirilmiştir. Kullanılan yatırım tutarı ve uygulanan teşvik tutarda hiçbir değişiklik yoktur.

Konuyla ilgili Bilirkişi Raporunda ifade edilen “Murat Kalptebirçiçek” adlı kişinin imzalamış olduğu *“hizmet alındı”*ları; yatırım kapsamında direkt olarak teknik bölüm tarafından yapılan bazı yerel ve acil harcamaların; aciliyetinden dolayı Satın Alma Bölümü tarafından yerine getirilememesi sonucunda, faturanın Muhasebe Sistemine kaydedilebilmesi için ilgili Genel Müdür Yardımcısı tarafından onaylanması konusudur. **Raporda belirtildiği üzere olmayan işlemlere dair fatura ve belge düzenleme hususu kesinlikle yoktur. Sadece acil olarak alınması gerekli mal, malzeme ve hizmet alımlarına yönelik giderlerdir**

**10. Raporda III/E başlığı** altında bilirkişiler tarafından söylenen iddialar da gerçek dışıdır.

Koza – İpek Holding A.Ş.; 2010 yılında iştiraki Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin % 15 oranındaki hisselerini halka arz etmek suretiyle satmıştır. Satıştan elde edilen kazancın % 75’i Kurumlar Vergisi Kanunu m. 5/1-e gereği Kurumlar Vergisinden istisna edilmiştir. 2010 yılı kayıtları; vergi Müfettişleri Ayşe Gülçiçek ve Ersen ASLAN tarafından denetlenmekte olup bugüne kadar Gruba bu konuda herhangi bir vergi ve ceza tebligatı yapılmamıştır.

Bilirkişi raporunda ise; “*Devlet Muhasebe düzeninin şahsi amaçlar için hileli kullanımı nedeniyle sahte belge ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge kullanmak ve düzenlemekten dolayı hapis cezası gerektiren kaçakçılık suçunu işlediği tespit edilmiştir*.” şeklinde bir ifade vardır. Oysa; Vergi Müfettişleri tarafından düzenlenen 27.08.2015 tarihli Vergi İnceleme Tutanağı’nda buna ilişkin bir tespit veya suçlama yer almamaktadır. Bu nedenle bilirkişi raporunda yer alan ifade somut bir tespite dayanmamaktadır.

Yine Bilirkişi raporunda yer alan *“16.160.650,00 TL tutarındaki bağış”*; 2010 yılında İpek Üniversitesi’nin Kurucusu olan Koza İpek Eğitim Sağlık Hizmet Vakfına yapılan bağış tutarıdır. Koza İpek Holding A.Ş.; Vakfın kurucu ortağıdır. Söz konusu tutar banka aracılığı ile yapılmıştır. **Bağış yapılmasını önleyen –bizim bildiğimiz– her hangi bir kanuni düzenleme yoktur. Bilirkişilerin bildiği bir kanun varsa tarafımıza bildirmesi de yerinde olacaktır.**

Vergi Müfettişlerince yapılan incelemede bağış yapılan tutar, bağış yapılan yer ve sair hususlar yönünden de herhangi bir eleştiri yapılmamıştır.

Halka Arz sonucunda elde edilen nakit tutarlar; ilgili şirketin banka hesaplarında yer almış olup muhasebe kayıtlarında da aynı tutar görülmektedir.

Bilirkişi raporunda halka arz yoluyla sağlanan nakit ***“normal şartlar altında var olmayan önemli bir parasal kaynak”***olarak ifade edilmiş olup bu ifade hatalıdır. Nakdin halka arz yoluyla sağlandığı bilirkişi tarafından da kabul edilmektedir. Ayrıca raporda; ***“nakdin kullanılmasında muhasebe sisteminde küçük ayarlamalar yapıldığı”*** ifade edilmektedir. **Ancak; bu küçük ayarlamaların ne olduğuna ilişkin ise her hangi bir tespit bulunmamaktadır.** Devasa mali büyüklüğü ve iş hacmi olan bir grup; eğer suçlanacak ise delilleri ile somut verileri ile herşey ortaya konmalıdır. **Müvekkili ve hissedar olduğu şirketleri salt suçlamış olmak için, ortaya en ufak somut veri koyamadan soyut tespitlerde bulunulması; BİLİRKİŞİLİK DEĞİLDİR.**

Aynı şekilde bilirkişi raporunda; ***“kanuni düzenlemelerde yer alan bazı istisnalardan yararlanma imkanından yasal amaçların dışına çıkılarak yasadışı finansal kaynak kullanımına gidilmiştir.”*** İfadesi ile yer almasına rağmen bu konuda da somut bir tespit yapılmamıştır. 2010 yılına ait Şirket defter ve belgeleri üzerinde vergi müfettişlerince yapılan incelemede de bu konuda herhangi bir tespit ve tenkit yoktur.

Bilirkişi raporunda ***“elde edilen nakdin yasal amaçlarda kullanılmadığı, muvazaa ve peçeleme marifetiyle bu paranın önemli bir kısmının nakit kullanıma sunulduğu görülmüştür”*** şeklinde ifade de gerçek dışıdır. Halka arzdan elde edilen nakdin ne şekilde değerlendirildiği vergi müfettişlerine belgelenmiş olup bu konuda herhangi bir tespit ve tenkit olmamıştır.

**11. Raporda III/F başlığı** altında bilirkişiler tarafından söylenen iddiaları da kabul etmiyoruz.ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.; 2010 yılında iştiraki Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin % 15 oranındaki hisselerini halka arz etmek suretiyle satmıştır. Satıştan elde edilen kazancın % 75’i KurVK m. 5/1-e gereği Kurumlar Vergisinden istisna edilmiştir.

Önce; şirketin 2010-2011 yılları kayıt ve işlemleri, Vergi Müfettişleri Ömer Nuri TÜRKŞEN tarafından vergi incelemesine tabi tutulmuş, yapılan inceleme sonunda, sadece ***“şirket personeline ilişkin giderler”*** eleştiri konusu yapılmış ancak suç ve cezayı gerektiren bir husus tespit edilmemiştir.

Daha sonra 2010 yılı kayıtları; Vergi Müfettişleri Ayşe Gülçiçek ve Ersen Aslan tarafından denetlenmiş, sadece ***“İstisna kazancının yeniden iştirak alışında kullanılması halinde istisnadan yararlanılamayacağı”*** hususunda tenkit edilmiş ve vergi ziyaı cezası öngörülmüştür. Bu ceza için de Vergi Denetim Kurulu Ankara Büyük Ölçekli Mükellefler Grup Başkanlığı tarafından Şirkete; 05.11.2015 tarihi için tarhiyat öncesi uzlaşma randevusu verilmiştir.

Buradan da görüleceği üzere Vergi müfettişlerince düzenlenen inceleme raporunda “*Muhasebe düzeninin şahsi amaçlar için hileli kullanımı nedeniyle sahte belge ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge kullanmak ve düzenlemek”* ile ilgili herhangi bir tespit ve tenkit bulunmamaktadır.

Bilirkişi raporunda halka arz yoluyla sağlanan nakit ***“normal şartlar altında var olmayan önemli bir parasal kaynak”***olarak ifade edilmiş olup bu ifade hatalıdır. Nakdin halka arz yoluyla sağlandığı bilirkişi tarafından da kabul edilmektedir. Ayrıca raporda; ***“nakdin kullanılmasında muhasebe sisteminde küçük ayarlamalar yapıldığı”*** ifade edilmektedir. **Ancak; bu küçük ayarlamaların ne olduğuna ilişkin ise her hangi bir tespit bulunmamaktadır.**

Devasa mali büyüklüğü ve iş hacmi olan bir grup; eğer suçlanacak ise delilleri ile somut verileri ile herşey ortaya konmalıdır. Yukarıda da ifade ettiğimiz gibi **Müvekkili ve hissedar olduğu şirketleri salt suçlamış olmak için, ortaya en ufak somut veri koyamadan soyut tespitlerde bulunulması; BİLİRKİŞİLİK DEĞİLDİR.**

Aynı şekilde bilirkişi raporunda; ***“kanuni düzenlemelerde yer alan bazı istisnalardan yararlanma imkanından yasal amaçların dışına çıkılarak yasadışı finansal kaynak kullanımına gidilmiştir.”*** İfadesi ile yer almasına rağmen bu konuda da somut bir tespit yapılmamıştır.

2010 yılına ait Şirket defter ve belgeleri üzerinde vergi müfettişlerince yapılan incelemede de bu konuda herhangi bir tespit ve tenkit yoktur.

Bilirkişi raporunda ***“elde edilen nakdin yasal amaçlarda kullanılmadığı, muvazaa ve peçeleme marifetiyle bu paranın önemli bir kısmının nakit kullanıma sunulduğu görülmüştür”*** şeklinde ifade de gerçek dışıdır. Halka arzdan elde edilen nakdin ne şekilde değerlendirildiği vergi müfettişlerine belgelenmiş olup bu konuda herhangi bir tespit ve tenkit olmamıştır.

Koza – İpek Holding A.Ş. ile ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.; Koza Altın İşletmeleri A.Ş. nin hisselerine sahip olduğundan birbirinden ayrı iki Tüzel kişilik olmalarına rağmen halka arz ve hisse satışı birlikte yapılmıştır. Her iki şirket tarafından ve aynı süre ve süreçte işlemlerinin yürütülmesi nedeniyle halka arz edilen payları % 15 olması Muhasebe sisteminde bire bir davranış sergilemesi doğal ve normaldir.

**Anormal olan ise; bilirkişi heyetinin bu konuyu sanki ortada bir suç varmış gibi lanse etmesi ama herhangi bir somut veri ve delil ortaya koyamamasıdır.**

**12. Raporda III/G başlığı** altında incelenen işlem için “örtülü kazanç aktarımı” suçlamasında bulunan ancak bu fiilin sadece **SerPK gereğince sadece halka açık şirketler bakımından suç olduğunu, oysa burada ismi geçen şirketlerin halka açık şirket olmadıklarını dahi bilmeyen bir heyet ile karşı karşıyayız. Bilirkişi heyeti; bu bölümde inceleme ve değerlendirme yaptıkları şirketlerin halka açık OLMADIĞINI MI bilmemekte yoksa “örtülü kazanç aktarımı”nın sadece halka açık şirketler bakımından suç olduğunu mu bilmemektedir?**

**Bu bölümdeki değerlendirme ile ilgili detaylı izaha gelince;**

Raporda; “İlişkili kurumlar arasında yapılan satış işlemlerinde muvazaa ve peçeleme yapılarak, kâğıt üzerinde parasal transfer sağlanması yoluna gidildiği ve aslında ödemenin yapılmadığı” iddiası yer almaktadır. Bu iddia kesinlikle gerçeği yansıtmamaktadır. Şöyle ki;

23.12.2011 tarihli Akyatırım Menkul Değerler A.Ş tarafından hazırlanan Doğu Anadolu Maden Arama ve Sondaj A.Ş. Değer tespit raporunda **(EK/6)** görüldüğü üzere; Koza İpek Holding A.Ş firmasının, Doğu Anadolu Maden Arama ve Sondaj A.Ş. firmasındaki sermaye tutarı 17.842.000 TL olmakla birlikte, **Şirketin geçmiş yıllardan birikmiş zararları ve dönem zararı nedeniyle** Özkaynak tutarının 11.880.419 TL değerinde olduğu görülmektedir. Bir başka deyişle şirket, yıllar itibari ile sermayesini yitirmiş ve sermaye artırımları yaparak varlığını sürdürmüştür.

Buradan hareketle Koza İpek Holding A.Ş firmasının, Doğu Anadolu Maden Arama ve Sondaj A.Ş.’de yer alan hissesi, (Doğu Anadolu Maden Arama ve Sondaj A.Ş. Değer tespit raporunda yer alan özkaynak defter değeri 11.880.418 TL x %16,22 oranlı pay) 1.927.003,80 TL olmaktadır. Koza İpek Holding A.Ş.’ye ait Doğu Anadolu Maden Arama ve Sondaj A.Ş.’nin hisselerinin Koza Altına devir bedeli 2.390.828-TL olup bu tutar 1.927.003,80-TL’nin üzerinde olduğu görülmektedir.

Görüldüğü üzere, Doğu Anadolu Maden Arama ve Sondaj A.Ş satış tutarı; **Akyatırım Menkul Değerler A.Ş.** tarafından yapılan değerlemenin üzerinde gerçekleşmiştir.

Doğu Anadolu A.Ş’nin; öz sermaye tutarının üzerinde bir bedelle hisse devri yapılmış ve bu tutar ödenmiştir. Vergi inceleme elemanınca yapılan incelemede bu konu gündeme gelmiş ve gerekli açıklamalar yapılmıştır. Bugüne kadar da bu hususa ilişkin herhangi bir tenkit veya hata tespiti olmamıştır.

Hisse devri yapılan Koza Altın İşletmeleri A.Ş’nin parası olmasına rağmen neden ödemenin daha sonra yapıldığı hususuna ilişkin iddianın, ticari işleyişle ve uygulamayla hiçbir ilgisi olmayan iddia olduğu da açıktır. Bunun neresi suçtur, biz de anlayamıyoruz?

Bilirkişi raporunda ifade edildiği üzere satış bedellerinin Koza Altın İşletmeleri A.Ş tarafından ödenmediği hususu gerçeği yansıtmamaktadır. Koza İpek Holding A.Ş; 27.12.2011 tarihinde imzalanan Hisse Devir Temlik Sözleşmesine **(EK/7A)** istinaden, ilgili firmalara 20.02.2014 tarihli vadeli senet vermiş; senetlere ilişkin ödemeler de 20.02.2014 tarihinde gerçekleşmiştir. Ödemeye ilişkin dekont ekte verilmiştir **(EK/7B)**.

**13. Raporun 27. Sayfasında Yer Alan III/H bölümünde ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.’nin asıl faaliyet konusunun inşaat olduğu, ancak pazarlama faaliyetinde de bulunduğu iddiasında bulunulması, Heyetin; şirketin Esas Sözleşmesine bakma ihtiyacı hissetmeyecek, inceleme gereği duymayacak kadar pervasız olduğunu, sadece suçlama amacı ile oluşturulduğunu göstermektedir.**

Oysa; şirketin Esas Sözleşmesinin 3. Maddesinde; *İnşaat, Mobilya, Turizm, Reklam, Gıda Ürünleri, Pazarlama, Petrol, Kimya Ürünleri Pazarlama, Uluslararası Nakliye ve Madencilik* konularının asıl faaliyet alanı olarak tanımlandığı açıktır.

**Aynı bölümde, 2011 yılında Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’de çalışan teknik kişilere, ATP İnşaat Ticaret A.Ş. tarafından ödenen danışmanlık ücretinin “suç eylemi” olarak tanımlanması; bu tarz kurumsal yapılarda sıkça uygulanan bir yöntemden ve dolayısıyla ticari hayattan bi-haber bir bilirkişi heyeti ile karşı karşıya olduğumuz göstermektedir.**

Sözü edilen danışmanlık hizmet giderleri ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.’nin bağlı ortaklıklarının ihtiyaç duyduğu hizmetler için yapılmıştır. Bağlı ortaklıklarımızın yatırımlarında araştırma, inceleme, fizibilite, yerinde değerlendirme, yurt içi ve yurt dışı temaslarda ortaya çıkan eleman zorunluluğu Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin bu konuda yetişmiş personelinden destek alınmak suretiyle yerine getirilmiştir. Bu iş için 15 kişiye gelir vergisi stopajı dahil toplam 627.380,00 TL brüt ödeme yapılmıştır. En yüksek tutarı alan kişi net 38.608 TL almıştır.

**ATP İnşaat Ticaret A.Ş.’nin aktif varlığının 591.248.163,29 TL olduğu göz önüne alındığında bu tutarın son derece küçük bir tutar olduğu ve % 0,11 oranına tekabül ettiği görülmektedir. Yani müvekkilin; yaklaşık 600 Milyon TL varlığı bulunan bir şirketinden, Binde 1’i kadar bir rakamı usulsüz transfer etmek için bu kadar fiktif işleme girmiş olduğuna inanan bir heyet ile karşı karşıyayız.**

**14.** Raporun 29. Sayfasında Yer Alan **“III/İ” Maddesindeki**, Koza-İpek Holding A.Ş.’nin 2011 yılında 20.706.100 TL kar elde etmiş olmasına rağmen 32.359.267 TL bağış ve yardımda bulunduğu ve bu hususun hayatın olağan akışına, iktisadi, teknik ve ticari icaplarına aykırı olduğu iddiası; Şirketin **geçmiş yıl ticari karları** ve **nakdi – mali varlıklarının milyonlarca TL** olduğu gerçeğine kör bir heyetle karşı karşıya olduğunu bize göstermektedir.

Kaldı ki; bilirkişilerin özetle üniversite kurulmasına anlam veremeyen yaklaşımı, bize; hayata sadece para, kazanç, maddiyat vb. açılardan bakan, eğitim ve sosyal sorumluluk gibi kavramlara inanmayan bir heyet ile karşı karşıya olduğumuz göstermektedir. Bu yaklaşımı doğru kabul edersek; Koç, Sabancı, Doğuş vb. Gruplar bu suçu yıllar önce işlemişlerdir.

Holdingin üniversite vb. yerlere bağış yaparak vergi ödemediği iddiası; holding, temettü geliri, temettü gelirlerinin şirketler açısından **KVK 5. Maddesine göre kurumlar vergisinden istisna olduğu vb. bilgilerinden yoksun bir heyetle karşı karşıya olduğumuzu göstermektedir.**

**15.** Raporun 32. Sayfasında Yer Alan **“III/J” Maddesindeki** Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin güvenlikten sorumlu genel müdür yardımcısı ve Ovacık İşletme Müdürü Cemalettin Çetin; katıldığı bir ödül töreninde görev konusu ve ayrıntılı bilgi sahibi olmadığı mali ve faaliyetlere ilişkin konularda basın kuruluşlarınca yanlış anlaşılan ve yerel medyaya yansıyan bazı ifadelerde bulunmuştur. Bu ifadeler genel olarak iyi niyetli temenniler niteliğindedir. Bu dönemde İstanbul Borsası’ndaki gelişmeler incelenirse, basına yansıyan bu ifadelerin herhangi bir etkisi olmadığı görülecektir.

Borsada işlem gören hisselerde gerçekleşen tüm alım satım işlemleri İstanbul Borsası ve SPK’nın elektronik gözetimi altındadır. Anılan döneme ilişkin Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’ye bu kurumlardan herhangi bir soru yöneltilmemiştir.

O tarihte Koza Altın İşletmeleri A.Ş. yeni halka açılmış bir şirket olduğundan, basına yansıyan haberlerle ilgili olarak Sermaye Piyasası Mevzuatı’na uyum konusunda daha dikkatli davranılması için Şirket Genel Müdürü İsmet Sivrioğlu tarafından şirket yöneticilerine uyarı amaçlı bir e-posta atılmıştır.

İlgili dönemlerde Sermaye Piyasası Mevzuatı kapsamında suç teşkil edebilecek hiçbir alım satım işlemi gerçekleşmemiştir, dolayısıyla suça konu olabilecek hiçbir unsur bulunmamaktadır.

**16.** Raporun 35. Sayfasında Yer Alan **“III/K” Maddesindeki**; altın üretim miktarı konusundaki iddialar; üretim maliyetlerinin tenör, proses yöntemi, cevherin fiziksel ve kimyasal özellikleri gibi konuları dahi bilmeden ahkam kesen bir heyetle karşı karşıya olduğumuz bize göstermektedir.

Burada belirtilen dünya çapında ilk 10 sırada bulunan firmaların üretim maliyetleri ile ilgili bilgiler o maden şirketlerinin toplam üretim değerleri ve **ortalama üretim maliyetlerini** göstermektedir. Bu şirketlerden GoldCorp 10 adet, Barrick 5 adet ve Newmont’un Afrika operasyonlarında 2 adet madeni bulunmaktadır. Bu madenleri tek tek incelediğimizde **her bir madenin üretim maliyetlerinin farklı olduğu** birinin yüksek bir diğerinin ise düşük olduğu görülmektedir. Bu durum aşağıdaki tabloda verilmiştir.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Şirket** | **Maden** | **Nakit Üretim Maliyeti (Cash Cost) US$/Ons (2013)** | **Herşey Dahil Sürdürülebilir Maliyet (AISC) US$/Ons (2014)** |
| Gold Corp | Red Lake | 531 USD | 880 USD |
| Gold Corp | Wharf | 924 USD | 1165 USD |
| Newmont | Ahafo | 542 USD | 873 USD |
| Newmont | Akyem | 248 USD | 326 USD |
| Barrick | Pueblo Viejo | 561 USD | 735 USD |
| Barrick | Cortez | 222 USD | 433 USD |

Maliyetlerin birbirinden farklı olmasının birçok nedeni vardır (tenör, proses yöntemi, cevherin fiziksel ve kimyasal özellikler, vb.).

\* Örneğin yüksek tenörlü cevherlerin işletilmesinde kırılacak ve öğütülecek kaya tonajı çok daha az olduğundan maliyetler de (cevherin diğer kimyasal ve fiziksel özellikleri de önemlidir) düşük olabilmektedir.

\* Altının ons başına hesaplanan maliyeti işlenecek cevherin tonajı, fiziksel ve kimyasal özellikleri ile direkt ilişkili olup madenden madene değişkenlik gösterir.

\* Düşük tenörlü cevherlerde kayanın içerdiği altın miktarı düşüktür.

\* Yüksek tenörlü cevherlerde ise kayanın içerdiği altın miktarı fazladır.

\* Düşük tenörlü cevher ile yüksek tenörlü cevher aynı tonaj işlendiği şartlarda üretilecek altın miktarları farklı olacağı için birim işletme maliyetleri de farklı olacaktır.

\* Kısacası iki madende de aynı tonajın işlenmesi durumunda yüksek tenörlü madenden çok daha fazla altın elde edileceğinden dolayı ons başına maliyet düşecektir.

Raporda bu bölümde ifade edilen diğer bir konuda **Gümüşhane Açık Maden Ocağı Gider Bütçesi**’dir. 2013 yılı üretim rakamı; Kamuyu Aydınlatma Platformunda yayınlanan yıllık faaliyet raporunda da belirtildiği üzere 80.585 tondur..

**Yine raporda yer verilen ve SRK Consulting Inc. tarafından hazırlanan rapordaki maliyetlerin saklı olduğu ifadesi tamamen bir yanlış anlama veya değerlendirmeden kaynaklanmaktadır.**

Burada bahsi geçen SPK’nın 2010/4 Sayılı haftalık bültenindeki **“*SRK Consulting Inc. tarafından hazırlanan raporda belirtilen kaynak miktarının kesin olmadığı ve bu kaynak çıkarılma maliyetinin saklı olduğu*”** cümlesindeki saklı olduğu ifadesi yanlış anlaşılmaktadır.

**Koza Altın halka arz izahnamesinde verilen ve SRK Consulting Inc. tarafından hazırlanan teknik raporun çeşitli yerlerindeki maliyet bilgilerinin çok net verildiği ve saklanmadığı görülmektedir.** **Teknik raporda bahsedilen maden çıkarma maliyetleri her bir madenin tenörü, fiziksel ve kimyasal koşullarına göre farklı olmaktadır. Bu nedenle her bir madenin maden çıkarma maliyetleri ayrı ayrı hesaplanmıştır.**

Bu bilgi teknik raporun 2-8 nolu sayfasında ve 2-44 nolu sayfalarında maden çıkarma maliyetleri açık ve net bir şekilde belirtilmiş olup ayrıca **(EK/8A)**’da verilmiştir.

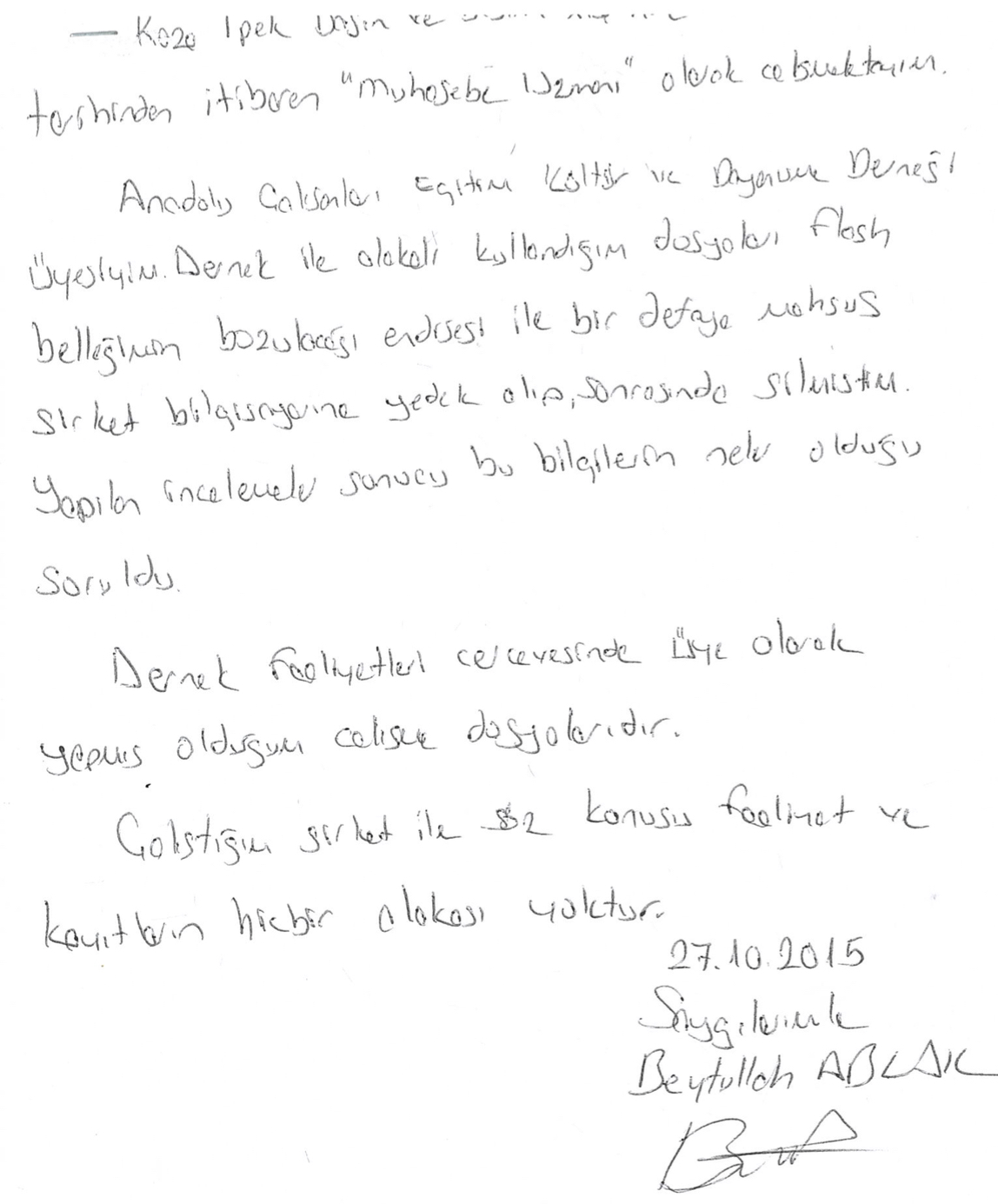
Son olarak bu bölümde belirtilen SPK ifadesi Koza Altın’ın resmi izahnamesinde sayfa 61’de; “*Aşağıdaki tabloda yer alan kaynak miktarları SRK Consulting Inc. tarafından hazırlanan ekspertiz raporundan alınmıştır. Bu kaynak miktarları kesin olmayıp, altın fiyatlarındaki oynaklık ve yeni sondajlarla kaynak miktarları artış ya da azalış gösterebilecektir.* ***Bu kaynakların çıkarılması ve işlenebilir altın elde edilmesi için çeşitli üretim maliyetleri söz konusudur.*”** şeklinde geçmektedir. Koza Altın izahnamesi ile ilgili bölümler **(EK/8B)**’da verilmiştir.

Dolayısıyla raporda yer verilen iddialar gerçek değildir.

**17.** Rapordaki ***“smurfing (şirinler)”*** iddiası; heyetin ***“smurfing”*** kavramını bilmediği bu nedenle Savcılığın – Hakimliğin dahi bu olaya anlayamadan kayyum kararına gerekçe yaptığı anlaşılmaktadır. Şirinler yönteminde birden fazla şahıs tek kalemde dikkat çekici para tutarını yatırır. Bankalar veya aracı kurumlar belli bir miktarın üstünü beyan zorunda olmasa da birden fazla şahıs tarafından yatırılan parayı da şüpheli işlem sayarak bildirmek zorundadır. Ve bu olayın uzmanlığı MASAK’tadır.

MASAK veya bankalar tarafından bu konuda tespit yapılmadan, uzmanlığı bu olmayan bir heyet tarafından bu iddianın dile getirilmesi ve de zaten anlatılamaması bu iddianın ne kadar afaki olduğunu göstermektedir. Heyet tespitinde çok sayıda şirket ve aynı ortaklık yapısını gerekçe göstermiş ise de ortaya somut bir veri koyamamıştır.

**18.** Diğer bir iddia ise; 01.09.2015 tarihinde yapılan aramada el konulan dijital verilerden birinin içinde **“himmet listesi”** bulunduğu iddiasıdır. Bu konunun öğrenilmesinden sonra ilgili çalışanın derhal savunması istenmiştir. Şirket çalışanının savunması şu şekildedir:



**Görüldüğü üzere iddia olunan eylemin Koza İpek Grubu veya müvekkil ile ilgili bir yönü bulunmamaktadır. Zaten söz konusu; liste ile ilgili, müvekkilin hesapları ve / veya Koza İpek Grubu şirketleri hesapları bakımından bir nakit veya varlık giriş çıkışı yoktur. Savcılık Makamının dahi böyle bir iddiası yoktur. Bu nedenle; bu evrakın müvekkil aleyhine delil oluşturacak bir yönü yoktur.**

**19.** **Raporun 37. vd Sayfalarında Yer Alan Tespitlerin kabulü mümkün olmadığı gibi eksik bir incelemeye malul olduğu anlaşılmaktadır.**

Koza Altın İşletmeleri A.Ş., Gümüşhane ili, Merkez İlçesi, Demirkaynak (Mastra) Köyü sınırları içerisindeki İR: 4345 numaralı maden sahasında **“Altın + gümüş madeni işletmesi’’** yapmaktadır. Şirket; 3213 Sayılı Maden Kanunu’nun 14. Maddesine göre her sene, söz konusu sahadan elde ettiği ocak başı satış miktarı üzerinden hesaplanan oranda devlet hakkını ve diğer ek devlet hakkı paylarını ilgili kurumlara süresi içinde ödemektedir.

Ancak itirazımıza konu bilirkişi raporunda, Sayıştay Denetçilerinin 30.01.2014 tarih ve 504 sayılı, ***“Maden İşletmeleri Özel İdare Payı” hakkındaki müzekkere raporunda; şirketin Gümüşhane Mastra işletmesinden elde ettiği kazancın %30’luk devlet hakkı payını ödemeyerek devleti yaklaşık 10 milyon lira zarara uğrattığı ve haksız kazanç sağladığı”*** iddia edilmektedir.

Ancak söz konusu iddiaların kabulü mümkün olmayıp, Sayıştay raporunda eksik tahakkuk ettirildiği bildirilen devlet hakkı ödemelerinin tümü, şirket tarafından süresi içinde ilgili kamu kurumlarına ödenmiştir.

Madencilik faaliyetlerinde devlet hakkı, 3213 Sayılı Maden Kanunu, Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği ve Madencilik İzin Yönetmeliği’nde ayrıntılarıyla düzenlenmiştir.

3213 sayılı Maden Kanunu’nun 14. maddesinde Devlet hakkının nasıl alınacağı; Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği’nde ise 86 vd maddelerinde ayrıntılı olarak hüküm altına alınmıştır.

**Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Devlet Hakkına İlişkin Genel Hükümler” başlıklı 86. Maddesi ise şu şekildedir:**

***“Devlet hakkına ilişkin genel hükümler***

***m. 86:***

*(1) Devlet hakkı, ocaktan çıkarılan madenin ocak başındaki fiyatından alınır.*

*…*

*(7) Devlet hakkı;*

*a) I. Grup ve II. Grup (a) bendi madenler ile mıcır, kaba inşaat, baraj, gölet, liman, yol gibi yapılarda kullanılan her türlü yapı hammaddelerinde ocak başı satış fiyatı boyutlandırılmış ve/veya yıkanmış olarak satılan fiyatı olup, bu madenlerden %4,*

*b) II. Grup (b) bendi madenlerde % 2, ancak bu madenlerin yurt içindeki kendi tesisinde işlenerek uç ürün haline getirilmesi durumunda %1,*

*c) III. Grup ve V. Grup madenlerde %4,*

*ç) IV. Grup madenlerde %2, ancak altın, gümüş ve platin madenlerinde %4,*

*d) VI. Grup madenlerden %4,*

*oranında alınır.*

*(8) Devlet hakkı işletme ruhsat harç miktarından az olamaz.*

*(9) Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde yapılan madencilik faaliyetlerinden Devlet hakkı %30 fazlasıyla alınır. Bu hüküm gereğince Devlet hakkı, işletme ruhsat harcı kadar Devlet hakkı yatıranlarda da %30 fazlası ile alınır. Bu yerlerin Devlet ormanlarına rastlaması ve Çevre ve Orman Bakanlığınca verilen iznin beş hektarı geçmemesi halinde, bu alana ait fazla alınan Devlet hakkı ile ağaçlandırma bedeli, Orman Genel Müdürlüğünün ilgili hesabına yatırılır. Bir ruhsat sahasında defaten verilen iznin beş hektarı geçmesi halinde, beş hektarı aşan kısımdan fon bedelleri hariç orman mevzuatı hükümlerine göre diğer bedeller alınır. Beş hektarı aşan kısımdan %30 fazla Devlet hakkı alınmaz.*

...

*(24) Ruhsat alanında madencilik faaliyeti gösterilen alanın orman, hazine ve/veya özel mülkiyete tabi alan olması halinde yapılan üretim miktarından dolayı oluşan Devlet hakları, alanın niteliği esas alınarak yüzey alanına göre orantı yapılmak suretiyle hesaplanır.*

**Bilindiği üzere; 3213 Sayılı Maden Kanunu ve Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği’ne göre devlet hakkı, ocaktan çıkarılan madenin ocak başındaki fiyatından alınır. Bu oran altın ve gümüş madenleri için %4’tür. Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde yapılan madencilik faaliyetlerinden Devlet hakkı %30 fazlasıyla alınır. Beş hektarı aşan kısımdan ise %30 fazla Devlet hakkı alınmaz.**

Yine, 6.11.2010 tarih ve 27751 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği’nin Devlet Hakkına İlişkin Genel Hükümler başlıklı 86. Maddesinin 24. Fıkrasında da belirtildiği üzere; ***“Ruhsat alanında madencilik faaliyeti gösterilen alanın orman, hazine ve/veya özel mülkiyete tabi alan olması halinde yapılan üretim miktarından dolayı oluşan Devlet hakları, alanın niteliği esas alınarak yüzey alanına göre orantı yapılmak suretiyle hesaplanır.”***

Şirketin İR:4345 ruhsat numaralı Mastra (Gümüşhane) sahasında yürütülen madencilik faaliyetlerinin tamamı orman arazisinde yapılmakta olup, devlet hakkı ödemelerine ilişkin hesaplamalar da ilgili mevzuat hükümlerine göre 5 hektar üzerinden yapılmakta ve %30 ek devlet hakkının tamamı orman müdürlüğü hesabına yatırılmaktadır. Maden üretimi yapılan yerlerin özel mülkiyet olması halinde ise herhangi bir ek devlet hakkı ödenmemektedir.

Bununla birlikte, İtirazımıza konu bilirkişi raporunda dayanak yapılan Sayıştay raporunda Gümüşhane’de incelenen diğer şirketlere ait ödenmeyen rakamların 140 bin TL, 70 bin TL civarında tespit edildiği, buna rağmen Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’ye ilişkin olarak ödenmediği iddia olunan rakamların milyonlarca Türk Lirası olduğu, bu sebeple şirketçe gözle görülür bir usulsüzlük yapıldığı, şirketin içeriği itibariyle sahte belge ile yanıltarak devleti dolandırmak suretiyle zarara uğrattığı iddia edilmektedir.

Ancak; şirkete ait devlet hakkı ödemeleri ile bölgedeki diğer şirketlere ilişkin faaliyet ve ödemelerin karşılaştırılması hiçbir şekilde doğru değildir. Zira yukarıda ayrıntılarıyla açıkladığımız ve yine ekli tüm belgelerle de sabit olduğu üzere, şirket tarafından yapılan devlet hakkı ödemelerinin tümü, yıllara göre elde edilen ocakbaşı toplam satış tutarı üzerinden, faaliyet gösterilen alanın büyüklüğüne ve orman arazisi olup olmadığı hususlarına göre hesaplanıp ödenmektedir.

Bu nedenle bahsi geçen rakamların astronomik olduğu, diğer şirketlere ait rakamlarla karşılaştırıldığında gözle görülür usulsüzlük yapıldığı iddialarının kabulü kesinlikle mümkün değildir. Her bir şirketin toplam satış tutarı, faaliyet alanı vb. gibi hususların tümü bakımından kendi başına ayrı olarak değerlendirilmesi gerekirken, şirket ile kıyaslanarak tamamen gerçeğe aykırı tespitlerle şirketin devleti zarara uğrattığının iddia edilmesi hukuka ve hakkaniyete açıkça aykırıdır.

Özetle, İl Özel İdaresine ilişkin Sayıştay denetiminde gündeme gelen devlet hakkı hesaplamasına ilişkin eleştiri, ilave alınacak %30’luk fazlalıkla ilgilidir. Mevzuata göre 5 hektar üzerinde %30’luk fazlalığın ödenmediği şeklinde eleştiri yapılmıştır. Oysa mevzuata göre 5 hektar üzeri madencilik faaliyetlerinde “birinci fıkrada belirtilen” %30 devlet hakkının alınmayacağı hususu dikkate alınmamıştır. Kaldı ki %30’luk fazlalık Şirketin beyan ve kayıtları üzerinden hesaplanmış olup, gizlenen herhangi bir bilgi ve kayıt yoktur.

Kaldı ki, Sayıştay raporuna istinaden, Gümüşhane Valiliği tarafından Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’den devlet hakkı talep edilmiş olup, bu talep ve işleme karşı Trabzon İdare Mahkemesinin 2015/985 E. Sayılı dosyası ile dava açılmış olup, ilgili dava halihazırda derdesttir.

**20.** Rapordaki **37. vd sayfalarında** (Teknik Bölüm) **Söğüt cevherinin diğer sahalardan getirilen cevher ile karıştırılarak birlikte zenginleştirildiği iddiası ile yanıltmaca yapılmaktadır.**

Mevcut tesisin yakın çevresinde bulunan ocaklarda üretilen cevherlerin aynı tesise taşınarak işlenmesi metodu uydu madenciliği olarak adlandırılır. Koza Altın İşletmeleri de bu yöntemi kullanarak Söğüt cevherini Kaymaz İşletmesin de işlemiştir. Uydu sistemi olarak adlandırılan ve dünyada birçok işletmenin kullandığı bu yöntem ekli raporda örnekler ile birlikte belirtilmiş ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır **(EK/9)**.

Yine Rapordaki **Söğüt cevheri için numune alma düzeneğinin bulunmadığı iddiası ile ilgili ifadeler de gerçeği yansıtmamaktadır.** Koza Altın işletmeleri bütün dünyada damar tipi altın yataklarında kullanılan tenör kontrol sistemi ile üretilen cevherin tenörünü belirlemektedir. Bu yöntem dünyanın en iyi numune alma yöntemlerinden biridir ve ayrıntılı bir biçimde EK/9’da sunulan raporda açıklanmıştır.

Cevher üretimine başlamadan 10’ar metre aralık ve 1’er metre genişlikte tüm cevherli saha örneklenir. Bu örneklerin tamamı analiz için laboratuvara gönderilir. Analiz sonuçları gelmeden cevher kazısına başlanmaz. Analiz sonuçları geldikten sonra cevherli zon 5 metre derinlikte kazılır ve sonra aynı prosedür her 5 metrede bir tekrarlanır.

**Gruba ait tüm sahalarda gerekli tüm teknik tespit, inceleme ve analizler yapılmaktadır.**

Yine Rapordaki **Metal içeriğinin istatistiki bir kesinlik taşımadığı iddiası ile ilgili ifadeler de gerçeği yansıtmamaktadır.** Üretilecek cevherin tenörü sahadan alınan çok sayıda örneğin dünyanın en iyi iki madencilik programından biri olan Datamine yazılımı ile üç boyutlu değerlendirilmesi sonucunda hesaplanmakta ve üretimi gerçekleştirilmektedir.

Bütün dünyadaki madencilik şirketleri bu yöntemleri kullanarak üretim yapmaktadır. Söğüt cevherinin tenörünün belirlenmesi için yukarıda bahsedilen yöntemle 5946 adet örnek alınmıştır. Datamine programı aracılığı ile tenör hesaplaması insan eli ile değil yazılım tarafından yapılmaktadır. Bu konuya ilişkin detaylar bu raporda mevcuttur.

**Rapordaki Cevher içeriğinin doğru olarak tespiti için cevher tane boyunun küçülmesi gerektiği ifadesi ile sanki bir suç varmış gibi algı oluşturulmaktadır.** Tenör hesabı için alınan örnekler akredite laboratuvarlarda analiz edilmekte ve bu örnekler **kırma eleme işlemlerinden geçirilerek ince boyuta öğütülmekte**, homojenize edildikten sonra analizi yapılmaktadır. Bu konuya da bu raporda değinilmektedir.

**Sondaj ve yarma çalışmalarında hesaplanan tenörün istatistiki bir kesinlik taşımadığı ifadesi ile yine sanki bir suç varmış gibi algı oluşturulmaktadır.** Koza Altın İşetmeleri bünyesindeki projelerde yapılan tenör hesaplamaları yukarıdaki maddelerde de bahsedildiği gibi istatistiki kesinliğe en yakın hesaplama yöntemi olarak tüm dünyada kabul edilmiş en iyi uygulamadır ve bu uygulamanın detayları raporda ayrıntılı olarak açıklanmaktadır.

**Yukarıda yer verdiğimiz üzere; cevher üretimine başlamadan 10’ar metre aralık ve 1’er metre genişlikte tüm cevherli saha örneklenir. Bu örneklerin tamamı analiz için laboratuvara gönderilir. Analiz sonuçları gelmeden cevher kazısına başlanmaz. Analiz sonuçları geldikten sonra cevherli zon 5 metre derinlikte kazılır ve sonra aynı prosedür her 5 metrede bir tekrarlanır.**

**21. Raporda yer alan diğer bir suçlama ise; tenör kontrol çalışmalarının defalarca talep edildiği iddiasıdır.** Koza Altın İşletmeleri’nden tenör kontrol çalışmalarına ait veri talebi olmamıştır. BİLİRKİŞİ HEYETİ; BU İDDİASINI İSPATLA MÜKELLEFTİR. **Koza İpek Grubundan istenilen veriler; arama çalışmalarına ait verilerdir. Bu verilerin üretimle hiçbir alakası yoktur. Koza Altın İşletmeleri üretimler ilgili üretim ile ilgili verileri zamanında bildirmiştir.** Bu durum ilgili şirketin sözleşmesinde de açıkça yazılıdır.

**22.** **Raporun 40. vd sayfalarında yer alan (4.) maddedeki tespitler de gerçeğe aykırıdır.** Koza Altın İşletmeleri A. Ş.’nin Gümüşhane Mastra’daki maden ocağında Devlet Hakkı ve Özel İdare Payı ödemelerinde %30 fazlalığın 2011-2012 ve 2013 yıllarında beyan edilmediği ve süresinde özel idare hesabına yatırılmadığı ve sonuçta devleti 9.640.555,85 TL zarara uğrattığı, Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin Kamuyu (Gümüşhane İl Özel İdaresini) içeriği itibariyle sahte belge ile yanıltarak 9.640.555,85 TL dolandırmak suretiyle zarara uğrattığı iddiasının gerçek dışılığını yukarıda kısa bir şekilde izah etmiştik.

Bazı internet sitelerinde konu ile ilgili haberlerin çıkması üzerine Gümüşhane Valiliği Özel İdaresinin bilgilendirilmesi amacıyla Mastra İşletme Müdürlüğü tarafından konuyu açıklayan **(EK/10-1)** bilgilendirme yazısı yazılmıştır.

Daha sonra Gümüşhane İl Özel İdaresi Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü’nün 28.05.2015 tarih ve 28782200-000-3324 sayılı, devlet Hakkı konusu ile yazılmış yazısı ile***“Sayıştay Başkanlığından alınan 10.04.2015 tarih ve 20358 sayılı yazı ve eki rapor ilişikte gönderilmiştir, Hazinenin özel mülkiyetinde veya devletin hüküm ve tasarrufunda bulunan yerlerde madencilik faaliyetlerinden devlet hakkı %30 fazlasıyla alınır hükmü gereği, Sayıştay Raporu doğrultusunda eksik tahakkuk ettirilen devlet hakkının İdaremizin …. no’lu hesabına ödenmesini rica ederim”***şeklindeki yazısı **(EK/10-2)** şirketimize ulaşmıştır.

Bunun üzerine Şirket tarafından yazılan 08.06.2015 tarih ve 389-15 sayılı yazıda özetle;

*“5995 sayılı Kanunla değişik 3213 sayılı Maden Kanununun tanımlar bölümünde “****Devlet Hakkı : Maden istihracı ile sağlanacak gelirden Devlet payına düşen kısım****” olarak tanımlanmış, aynı kanunun Devlet Hakkı ve Özel İdare Payı isimli 14.maddesinde ise;*

***Madde 14*** *- (Değişik madde: 26/05/2004 - 5177 S.K./8.mad) “****Devlet hakkı, ocaktan çıkarılan madenin ocak başındaki fiyatından alınır.****” denilmektedir. Dolayısıyla Maden Kanununda* ***devlet hakkı alınacak yerler, ruhsat alanı değil “ocak” olarak tanımlanmıştır.***

*Aynı maddenin devamı olan 9. fıkrada ise (Ek fıkra: 10/06/2010-5995 S.K/8.mad.) Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde yapılan madencilik faaliyetlerinden Devlet hakkı %30 fazlasıyla alınır. Bu hüküm gereğince Devlet hakkı, işletme ruhsat harcı kadar Devlet hakkı yatıranlarda da %30 fazlası ile alınır.* ***Bu yerlerin Devlet ormanlarına rastlaması ve Çevre ve Orman Bakanlığınca verilen iznin beş hektarı geçmemesi halinde, bu alana ait fazla alınan Devlet hakkı ile ağaçlandırma bedeli, Orman Genel Müdürlüğünün ilgili hesabına yatırılır.***

*Yine 5995 sayılı Kanunla değişik 3213 sayılı Maden Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin Devlet hakkına ilişkin genel hükümler (MADDE 86) bölümünün**(24) maddesinde; “****Ruhsat alanında madencilik faaliyeti gösterilen alanın orman, hazine ve/veya özel mülkiyete tabi alan olması halinde yapılan üretim miktarından dolayı oluşan Devlet hakları, alanın niteliği esas alınarak yüzey alanına göre orantı yapılmak suretiyle hesaplanır.****” Denilmektedir****.***

***İlgi yazınızda belirtilen 2010-2014 yılları arasında üretim yapılan alanların her yıl Maden İşleri Genel Müdürlüğü’ne verildiği gibi tamamen orman arzisinde kalması ve bu tarihler arasında hazineye ait arazilerde yapılmış herhangi bir cevher üretiminin olmaması nedeniyle söz konusu %30 ek devlet hakları Orman Genel Müdürlüğü hesaplarına yatırılmış ve konu ile ilgili bütün bilgi ve belgeler ETKB Maden İşleri Genel Müdürlüğüne verilmiştir.*** *Talebiniz halinde bu konuda uzman kuruluş olarak Maden İşleri Genel Müdürlüğünden görüş ve bilgi alınabilecektir.*

***Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, herhangi bir ek devlet hakkı borcumuz bulunmamakta olup hazineye ait arazilerde maden üretiminin yapılması durumunda tahakkuk edecek %30 ek devlet hakkı belirtilen hesabınıza yatırılacaktır.”***

şeklindeki savunma yazımız yazılmıştır **(EK/10-3)**.

**Öte yandan konu ile ilgili olarak yargı yoluna başvurulmuş ve EK/10-4’te sunulan dava dilekçemiz ile Trabzon İdare Mahkemesinde 2015/985 Esas no’lu davamız açılmış olup, söz konusu dava halen devam etmektedir.**

Hukuki yönden değerlendirmek gerekirse söz konusu iddia, Sayıştay Başkanlığı’nın 10.04.2015 tarih ve 20358 sayılı yazı ve eki raporda belirtilen; 5995 sayılı Kanunla değişik 3213 sayılı Maden Kanununun 14.maddesi gereğince *“Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır.* ***Hazinenin özel mülkiyetinde veya devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde yapılacak madencilik faaliyetlerinden Devlet hakkı %30 fazlasıyla alınır.” hükmü gereği, Sayıştay Raporu doğrultusunda eksik tahakkuk ettirilen devlet hakkının İdarenin ilgili hesabına ödenmesi****”* dir.

Oysa **Devlet Hakkı ve ek devlet hakkı**’nın alınma gerekçesi; madenlerin milyonlarca yıl içerisindeki jeolojik olaylar sonucunda oluşmuş ve **bir defa üretildiği zaman yerine konulamayacağı, tükenebilir varlıklar olmaları nedeniyle ve üretilen maden miktarı üzerinden alınırlar. Yani maden işletmeleri ürettikleri maden miktarına göre devlet hakkı öderler. Ancak madenlerin bulundukları arzın mülkiyetine göre ek devlet hakkı ödeyip ödemeyecekleri ya da nasıl ödeyecekleri 3213 sayılı Kanunla düzenlenmiştir.**

Aşağıda detaylı olarak açıklanmış olan **3213 sayılı Maden Kanununa göre madencilik faaliyetinde bulunan alanlar hazinenin mülkiyetinde ise %30 oranındaki ek devlet hakkı hazineye, orman idaresinin mülkiyetinde ise orman idaresine yatırılır. Şirketin veya özel mülkiyetin mülk sahibi olduğu alanlarda ise ek devlet hakkı ödenmez.**

**Aynı şekilde söz konusu Mastra ruhsatında olduğu gibi bir maden ruhsat alanı içerisinde hazine, orman arazisi ve özel mülkiyetin durumlarda oluşacak %30 ek devlet hakkının nasıl hesaplanacağı** da yine 6 Kasım 2010 tarih ve 27751 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinin Devlet Hakkına İlişkin Genel Hükümler Madde 86’nın (24) . Fıkrasında; *“****Ruhsat alanında madencilik faaliyeti gösterilen alanın orman, hazine ve/veya özel mülkiyete tabi alan olması halinde yapılan üretim miktarından dolayı oluşan Devlet hakları, alanın niteliği esas alınarak yüzey alanına göre orantı yapılmak suretiyle hesaplanır.”*** denilmektedir.

5995 sayılı Kanunla değişik 3213 sayılı Maden Kanununun Devlet Hakkı ve Özel İdare Payı başlıklı 14. maddesinde Devlet hakkının nasıl hesaplanacağı, ne zaman ve nasıl ödeneceği, devlet hakkından doğan ödemelerin kurumlara nasıl dağıtılacağı ve bu konudaki işlemleri denetlemek hususlarında yetkili kurumun kim olduğu ve yapılan eksik devlet hakkı ödemelerinin nasıl tamamlattırılacağı hususları açıklanmıştır.

**Maden Kanunu’nun Devlet Haklarını düzenleyen m. 14/1’de; *“DEVLET HAKKI, OCAKTAN ÇIKARILAN MADENİN OCAK BAŞINDAKİ FİYATINDAN ALINIR.”*** denilerek devlet hakkının ocaktan çıkarılan madenden alınması gerektiği belirtilmiştir.

Yani **DEVLET HAKKI HESAPLARINDA ESAS ALINACAK ALAN, RUHSAT ALANININ TAMAMI OLARAK DEĞİL “OCAK SINIRLARI” OLARAK TANIMLANMIŞTIR.**

Yine m. 14/5’te; ***“Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır****.* ***Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde yapılacak madencilik faaliyetlerinden Devlet hakkı % 30 fazlasıyla alınır.”*** denilerek bu konuda yetkili kurum olarak bakanlık yani Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tanımlanmıştır. Dolayısıyla devlet hakkının kontrolü açıkça Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı’na verilmiştir.

Ayrıca; m. 14/9’da ***“Bu yerlerin devlet ormanlarına rastlaması ve çevre ve orman bakanlığınca verilen iznin beş hektarı geçmemesi halinde, bu alana ait fazla alınan devlet hakkı ile ağaçlandırma bedeli, Orman Genel Müdürlüğünün ilgili hesabına yatırılır.”*** denilerek madencilik faaliyeti yapılan alanların orman arazisi olması halinde ek devlet hakkının **Orman Genel Müdürlüğü** hesabına yatırılması belirtilmiştir.

06.11.2010 tarih ve 27751 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinin Devlet Hakkına İlişkin Genel Hükümleri düzenleyen m. 86/24’te; ***“Ruhsat alanında madencilik faaliyeti gösterilen alanın orman, hazine ve/veya özel mülkiyete tabi alan olması halinde yapılan üretim miktarından dolayı oluşan Devlet hakları, alanın niteliği esas alınarak yüzey alanına göre orantı yapılmak suretiyle hesaplanır.”*** denilmektedir.

Yukarıda belirtilen Maden Kanunu hükümlerine göre söz konusu ruhsata ait 2010-2012-2013 yıllarına ait devlet hakları eksiksiz ve tam olarak ödenmiş olup konuya ilişkin Satış Bilgi Formları ve Banka dekontları da sunulmuştur **(EK/10-5, 6, 7, 8)**.

**Eksik ödendiği iddia edilen ek devlet hakkı konusunda ise; 2010-2012-2013 yıllarının tamamında çalışma alanının orman arazisi olması nedeniyle ek devlet hakları Orman Genel Müdürlüğü hesabına yatırılmıştır.**

**Maden Kanunu m. 14/5’teki; *“Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır.”*** Hükmü gereği Gümüşhane Valiliği’nce söz konusu Sayıştay Raporu ile ilgili olarak 15.05.2015 tarih ve 3003 sayılı yazısı ile içinde şirketin de bulunduğu 3 şirket hakkında 2011-2014 yılları arasında eksik yatırılmış maden paylarının tespit edilebilmesi amacıyla 3213 sayılı Maden Kanununun 14. maddesi hükümleri çerçevesinde incelenerek sonucundan Valiliğe bilgi verilmesi talep edilmiştir.

ETKB Maden İşleri Genel Müdürlüğü’nde 09.06.2015 tarih ve 253847 sayılı cevabi yazısında; ***“Bu ruhsatlar için tahakkuk eden, ödenmesi ve tahsili gereken Hazine Payı, Özel İdare Payı, Köylere Hizmet Götürme Birliği Payı ve Orman Paylarını gösterir tablo yazımız ekinde gönderilmektedir”*** denilmiştir. Ancak; **EK TABLODA GÖRÜLECEĞİ ÜZERE SÖZ KONUSU YILLARA AİT HERHANGİ BİR ŞEKİLDE EKSİK TAHAKKUK YA DA EKSİK ÖDEME SÖZ KONUSU DEĞİLDİR. %30 EK DEVLET HAKLARI DAHİL OLMAK ÜZERE DEVLET HAKLARI EKSİKSİZ OLARAK ÖDENMİŞTİR.**

Maden ruhsatları maden aramaları ve işletmelerinin özellikleri gereğince geniş alanlar üzerine düzenlenmektedir. Bu alan içerisinde elbette hazineye ait araziler olabileceği gibi özel mülkiyete tabi araziler ile orman arazileri, mera alanları vb. gibi farklı mülkiyetlere ait araziler bulunabilir. Bu konu ile ilgili olarak aynı maddenin devamı olan 9. Fıkrasında; *“****Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde yapılan madencilik faaliyetlerinden Devlet hakkı %30 fazlasıyla alınır. BU YERLERİN DEVLET ORMANLARINA RASTLAMASI VE ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞINCA VERİLEN İZNİN BEŞ HEKTARI GEÇMEMESİ HALİNDE, BU ALANA AİT FAZLA ALINAN DEVLET HAKKI İLE AĞAÇLANDIRMA BEDELİ, ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜNÜN İLGİLİ HESABINA YATIRILIR.”*** açık hükmü gereğince aşağıda açıklandığı üzere Orman Genel Müdürlüğü hesabına yatırılmış ve konu ile ilgili bütün bilgi ve belgeler Orman Bölge Müdürlüğü ile ETKB Maden İşleri Genel Müdürlüğü’ne verilmiştir.

Söz konusu yıllara ait ödenmiş olan ek devlet hakkı tutar ve miktarları yıllara göre aşağıda belirtilmiş ve ek devlet haklarının ödendiğini gösterir Banka Dekontları eklerde sunulmuştur.

**\* 2010 yılı için;** Devlet hakkına esas ocakbaşı toplam satış tutarı 1.333.521.647 TL olup, faaliyet gösterilen alanın tamamı 80,80 hektarlık orman arazisidir ve **%30 ek devlet hakkı Trabzon Orman Bölge Müdürlüğü’nün hesabına 106.753,91 TL ek devlet hakkı olarak ödenmiştir (EK/10-5).**

**\* 2011 yılı için;** Devlet hakkına esas ocakbaşı toplam satış tutarı 3.742.224,60 TL olup, faaliyet gösterilen alanın tamamı 98,23 hektarlık orman arazisi olup **%30 ek devlet hakkı Trabzon Orman Bölge Müdürlüğü’nün hesabına 229.632,23 TL ek devlet hakkı olarak ödenmiştir (EK/10-6).**

**\* 2012 yılı için;** devlet hakkına esas ocakbaşı toplam satış tutarı 275.324.636,26 TL olup, faaliyet gösterilen alanın tamamı 98,23 hektarlık orman arazisi olup **%30 ek devlet hakkı Trabzon Orman Bölge Müdürlüğü’nün hesabına 198.442,96 TL ek devlet hakkı olarak ödenmiştir (EK/10-7).**

**\* 2013 yılı için;** devlet hakkına esas ocakbaşı toplam satış tutarı 141.033.556,84 TL olup, faaliyet gösterilen alanın tamamı 102 hektarlık orman arazisi olup **%30 ek devlet hakkı Trabzon Orman Bölge Müdürlüğü’nün hesabına 97.893,98 TL ek devlet hakkı olarak ödenmiştir (EK/10-8).**

Yukarıda yer verdiğimiz üzere; 06.11.2010 tarih ve 27751 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinin Devlet Hakkına İlişkin Genel Hükümler başlıklı m. 86/24; *“****Ruhsat alanında madencilik faaliyeti gösterilen alanın orman, hazine ve/veya özel mülkiyete tabi alan olması halinde yapılan üretim miktarından dolayı oluşan Devlet hakları, alanın niteliği esas alınarak yüzey alanına göre orantı yapılmak suretiyle hesaplanır.”*** hükmünü hâvidir.

**Koza İpek Grubu 2010-2014 YILLARI ARASINDA ÇALIŞMIŞ OLDUĞU ALANLAR İLE İLGİLİ OLARAK GEREK DEVLET HAKKI GEREKSE EK DEVLET HAKKI OLARAK TANIMLANAN DEVLET HAKLARINI TAMAMEN VE EKSİKSİZ OLARAK, YUKARIDA BELİRTİLDİĞİ ÜZERE MADENCİLİK FAALİYETİ YAPILAN ALANIN TAMAMININ ORMAN ARAZİSİ OLMASI NEDENİYLE ORMAN İDARESİ HESAPLARINA YATIRILMIŞTIR.**

**ANCAK KAMU KURUMLARI ARASINDA İYİ BİR İLETİŞİM OLMAMASI NEDENİYLE ORMAN İDARESİNE ÖDENMİŞ OLAN %30 EK DEVLET HAKLARI SANKİ ÖDENMEMİŞ GİBİ DEĞERLENDİRİLMİŞ OLUP TAMAMEN BİR YANILGIDAN İBARETTİR.**

**Sonuç olarak Koza İpek Grubu; GEREK MADEN KANUNU GEREKSE UYGULAMA YÖNETMELİĞİ HÜKÜMLERİ ÇERÇEVESİNDE HAREKET EDEREK 2011-2012-2013 YILLARINA AİT GEREK DEVLET HAKLARINI GEREKSE EK DEVLET HAKKINI TAMAMEN ÖDEMİŞTİR. ANCAK KAMU KURUMLARI ARASINDA OLUŞAN BİR İLETİŞİMSİZLİK NEDENİYLE ORMAN İDARESİNE ÖDENMESİ GEREKEN VE ÖDENMİŞ OLAN EK DEVLET HAKLARININ ÖDENMEMİŞ GİBİ GÖSTERİLMESİ VE HAZİNE ADINA YENİDEN TALEP EDİLMESİ AÇIKÇA HUKUKSUZ BİR UYGULAMA OLUP SÖZ KONUSU İŞLEMİN İPTALİ İÇİN AÇILMIŞ OLAN DAVA TRABZON İDARE MAHKEMESİNCE 2015/985 ESAS NO’LU DAVA DOSYASI İLE HALEN DEVAM ETMEKTEDİR.**

**23.** **Raporun 43. sayfasında yer alan (7.) maddedeki** iddialara konu hususlar; Koza İpek Grubu işletmelerine günlük olarak petrol alım ve sevkiyatları, akaryakıt firmalarıyla imzalanmış olan akaryakıt sözleşmelerine ilişkindir. Akaryakıtın teslimiyle birlikte sevk fişleri de fatura ekinde verilmekte olup, fatura toplamıyla uyumludur.

Bilirkişi raporunda, *“binlerce ton mazot alımına ilişkin belgeler düzenlenmiş, bu belgelere göre mal teslimi kâğıt üzerinde yapılmış ancak kayıtlarda nakli yapılan mazot miktarı ile alınan mazotun teslimine dair görünürde olan ile gerçekte olan arasında fiziki tutarsızlıklar tespit edilmiştir”* şeklinde ifade edilmiştir.

Akaryakıt firmalarına ait teslimat fişleri faturaların ilişiğindedir. Bilgi ve belgelere istinaden fiziki tutarsızlıkların mevcudiyetinin ifade edilebilmesi belgelere dayandırarak yapılabilmesi mümkün değildir; böyle bir durum da söz konusu değildir.

Bunun sonucunda da olmayan mazot alımı için fatura düzenlendiği ve belge ayarlaması yapıldığı konusu tamamen gerçek dışıdır. Yine raporda, *“belgelerin usulüne uygun düzenlendiği”* ifade edilmiş olup, bu durumun, fiziken teslimatının mümkün olmayacağı gibi yanlış ve taraflı bir varsayımla sahtecilik konusuna bağlanması mümkün değildir.

Kaldı ki şirketlere ilişkin gerek geçmiş yılları gerekse 2009 yılından bugüne kadar birden fazla vergi incelemeleri yapılmış ve bir kısmı tamamlanmıştır. Bu bölümde bahsedilen hususlara ilişkin bugüne kadar eleştiri konusu gündeme gelmemiştir.

**24.** **Raporun 48. sayfasında yer alan (12.) maddedeki tespitlerde** bahsi geçen dijital yazışmada iki üretim yerine ait stokların gerçek fiyatlarının ve sistem üzerindeki fiyatlarının bilgisi verilmiş ve sistem fiyatlarında güncelleme istenmiştir. Yapılan bu işlem Şirketin kullanmış olduğu kaynak yönetimi programı olan “SAP” yazılımının malzeme ve maliyet modüllerine ilişkin rutin bir prosedür olup düzenli olarak yerine getirilmektedir.

İlgili prosedür 2008 yılında Şirketin SAP yazılımını kullanmaya başladığı tarihten itibaren, malzeme ve maliyet modülünü kullanan ilgili tüm personelle paylaşılmış olup şirketin dokümantasyon yönetimi içerisinde de yer almaktadır. İlgili prosedür doğrultusunda SAP yazılımı malzemelerin sistemde ilk oluşturuldukları tarihten itibaren her bir stok için maliyet yöntemi olarak “standart fiyat” uygulaması kullanılmasını zorunlu tutmaktadır.

Standart fiyat (maliyet) yöntemi sistem üzerinde ilgili aya ilişkin maliyet kapanışları tamamlanana kadar stok maliyetlerinin geçici olarak değerleyen bir yöntemdir. Stokların tedarik ve kullanım sürecinde aktif rol alan Şirket bölümleri (Bakım, Satın Alma vs.) ilgili ay içerisinde ihtiyaç duyulan stokların tedarik sürecini başlatabilmek için alım yapmayı planladıkları stoklara ait en güncel tedarik fiyatlarını Bütçe Raporlama bölümüne iletirler. İletilmiş olan bu fiyatlar ilgili stokların standart maliyeti olarak kaydedilir.

Tedarik süreci tamamlanana kadar ilgili stokların sistemde takip edileceği fiyatlar standart fiyatlardır. Bahsi geçen dijital yazışmada belirtildiği gibi bu değerler üretim yerlerindeki (1000, 6000 gibi) farklı tedarik maliyetlerine göre değişebilmektedir. İlgili dönem boyunca standart fiyatları ile sistemde takip edilen stoklar, döneme ilişkin maliyet kapanış prosedürü uygulandıktan sonra, yansıtılması gereken gerçekleşen maliyetlerine göre (geçmişten gelen gerçek stok maliyeti ve dönem içerisindeki gerçekleşen alış maliyetleri ortalaması ile) dönem sonu fiili maliyetlerine ulaştırılır.

Başka bir ifadeyle “standart fiyat” sadece dönem içerisinde tedarik süreci bitmemiş yani faturası nakliyesi vs. gibi henüz tüm tedarik giderleri tamamlanmamış stokların, kullanıcı bölümler tarafından düzenli olarak izlenebilmesi için kullanılırken, ay sonu maliyet hesaplarına yansıyan gerçek “fiili” stok maliyetleri ise stokların tedarik süreci sonundaki net fiili maliyetlerini göstermektedir. Gerçekleşen “Fiili” maliyetler, stokların ilgili tedarik sürecindeki faturalardaki alım maliyetlerinin birebir sistemde kaydedilmiş halidir.

Yukarıda detaylı yapılan açıklamalar çerçevesinde, iddia edildiği gibi stokların gerçek değerinden yüksek belirlenmesi, vergi matrahının ve dolayısıyla ödenecek vergi rakamının düşük olması gibi bir durum söz konusu değildir.

**25.** **Raporun 48. sayfasında yer alan (8.) maddedeki** tespitlerde yer verilen alım şu şekildedir. Aynı firmadan gerçekleştirilen, 14.010 USD ve 7.650 USD tutarlarında iki satın alım gerçekleşmiştir. Konuyla ilgili iki ithalat yapılmış olup, firma adının aynı olmasından kaynaklı farklı dosyayla ilişkilendirilmesi söz konusu olmuştur. İlgili firmadan iki alım gerçekleşmiş olup, alıma ait fatura kopyaları (25.09.2013 ve 20130925 Nolu Fatura) ve (27.01.2014 ve 20140127-B Nolu Fatura) ekte bulunmaktadır **(EK/11)**.

Kasa ve bankalarda yanlış evrakla herhangi bir işlem gerçekleştirilmemiş, iddia edildiği gibi hileli muhasebe kaydı oluşmamıştır. İlgili alımlara ait gümrük beyannameleri ve bu beyannameler kapsamında alınan diğer malzemelere ait faturalar da ekte sunulmuştur **(EK/12)**.

**26. Tüm bu hususlar ve daha onlarcası olan anlamsız ve art niyetli tespitler sonunda Koza İpek Grubu şirketlerine kayyum atanması bir hukuk faciasıdır. Bu şekilde bir raporun tanzimi, olsa olsa heyetin; konusuna hakim olmadığını veya ızrar kastıyla hareket ettiğini göstermektedir. Maalesef böyle bir heyet teşekkül ettiren Savcılık Makamı da bu hukuk faciasına en azından ihmal yoluyla dahil olmuştur. Bu rapor hem Savcılık Makamını hem de Hakimliği manipüle etmiştir.**

**SONUÇ**

**1.** Yukarıda detaylı şekilde izah edildiği üzere;

\* TTK, SerPK ve sair mevzuata aykırı şekilde verilen tespitler içeren bu bilirkişi raporunu kabul etmiyoruz.

\* Halka açık şirketlerin işlem sistemini ve tabi olduğu mevzuattan bi-haber bir heyetin hazırladığı bu raporu kabul etmiyoruz.

\* SPK – MASAK’a verilen kanuni yetkileri aşacak şekilde teşekkül ettirilen ve kanuni akreditasyon sisteminden dahi haberleri olmayan bir heyetin hazırladığı bu rapora itibar edilemez.

Saygılarımızla. 11.11.2015